

АРХИТЕКТУРА ТА МИСТЕЦТВОЗНАВСТВО

Вахниченко А.В.

аспірант,

Харьковский национальный университет строительства и архитектуры

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ И ПРОЕКТИРОВАНИИ АТРИУМНЫХ ЗДАНИЙ

На современном этапе развития архитектуры атриумные здания становятся все более востребованными. Атриумное пространство выступает в роли собирательного элемента архитектурной среды, накапливающего разнообразные функции: градостроительная, архитектурная, техническая, социальная, энергетическая и др.

Качественные исследования в архитектуре включают в себя многопрофильные методы. Это подразумевает: изучение предмета в естественных условиях, определение его значимости, внедрение в конкретную ситуацию, способность учесть основные характеристики объекта исследования, гибкость проектного процесса и возможность его регулирования, установление ключевых принципов по стадиям, значение социальных тенденций и настроений, учет субъективных точек зрения, максимальная достоверность полученных данных. Тактика качественного исследования должна быть основана на индуктивном методе, поскольку необходимо собрать большой набор теоретических и практических знаний, которые обеспечивают решение задач в конкретной ситуации [4].

Каждый отдельный метод исследования дает возможность изучить лишь конкретные стороны объекта, поскольку имеет пределы своих познавательных возможностей. Поэтому возникает необходимость в объединении в единое целое разносторонних элементов, переход от единичного к общему [3].

Принцип комплексного подхода является методологической основой для архитектора. Актуализация полученных знаний и опыта способствуют решению конкретных задач и преобразованию информации. Комплексность предусматривает: общие познания о человеке, природе и обществе; набор профессиональных архитектурно-градостроительных, инженерных и экономических знаний; учет климатологических характеристик местности; использование социологических исследований [2, с. 81].

Для комплексного изучения атриумных зданий необходимо собрать и систематизировать существующие знания, применяя их в конкретных случаях. На архитектурное пространство воздействуют много внутренних и внешних факторов, при действии которых формируется среда с индивидуальным набором характеристик и принципов. В атриумном пространстве, наряду с архитектурными и градостроительными, начинают действовать и

социокультурные процессы. Сочетание необходимых компонентов в пределах ограниченного пространства является одной из основных задач архитектора.

Комплексность – это многосторонность и многофакторность изучения объекта, которая подразумевает не только исследование и применение отдельной изолированно взятой характеристики пространства, но и ее взаимосвязи с другими функциональными направлениями. Таким образом формируется многоуровневая структура исследования явлений и процессов, протекающих в архитектурной среде атриумных зданий (рис. 1).

IV УРОВЕНЬ	БЛОК ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФАКТОРОВ
	Архитектурное решение Объемно-пространственное решение Композиционное решение Информационные связи Визуальные связи Ассоциативные связи
III УРОВЕНЬ	БЛОК ТЕХНИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ
	Конструктивное решение Энергетические возможности Инженерные элементы Организационные процессы
II УРОВЕНЬ	БЛОК ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ ФАКТОРОВ
	Транспортная и пешеходная доступность Экологическое состояние среды Характер участка Функциональные связи Социальная инфраструктура
I УРОВЕНЬ	БЛОК ПРИРОДНЫХ ФАКТОРОВ
	Природно-климатические условия Сезонные и суточные изменения погоды Условия естественного освещения Территориальные особенности

Рис. 1. Уровни исследования характеристик атриумных зданий

Каждый блок факторов должен включать в себя широкий спектр характеристик, которые будут способствовать реальной оценке существующей ситуации и служить прогнозом для будущего проекта и его реализации.

«Любому процессу как единому циклу свойственны особенности, которые зависят от его функционально-технологического характера, количества

участвующих людей, необходимого благоустройства, оборудования, мебели и в целом от организации внутреннего пространства» [1, с. 34]. Предметно-пространственная среда формирует систему визуально-чувственных и функциональных характеристик объекта, в которой деятельность человека выражает его реакцию на внешние и внутренние факторы среды. Поэтому метод комплексного подхода включает в себя множество связей, взаимоотношений, факторов и средств реализации целей.

Важной составляющей комплексного подхода является художественная оценка объекта и окружающей среды. Как отмечает Р. Фокей (Richard Foqué), метод художественного исследования является междисциплинарным. Это способ собрать в единое целое взаимосвязанные факторы, идеи и процессы [5].

Комплексный подход в исследовании и проектировании атриумных зданий является способом интеграции научных знаний. Их комплексное рассмотрение – это целенаправленная стратегия по выявлению наиболее значимых взаимосвязей между элементами объекта.

Комплексное исследование атриумных зданий включает следующие основные аспекты:

- климатический – качественный и количественный состав внешних и внутренних факторов окружающей среды (климат, территориальные особенности местности, экологическое состояние территории, световой режим, погодные условия и ориентация по сторонам света);
- функциональный – определение функционального насыщения и установление прямых и обратных связей между компонентами среды;
- пространственный – взаимоотношение и характеристика структурных компонентов, градостроительные и архитектурные требования и возможности;
- социальный – создание места общественной концентрации, реакция и оценка пространства зрителем, комфортность и эмоциональная стабильность, доступность и информативность объекта;
- временной – развитие объекта исследования, оценка и перспективные прогнозы.

Изучение многокомпонентных структур подразумевает обязательный учет всех аспектов среды и оценку множества разнообразных факторов. Полифункциональность атриумного здания обогащает окружающую среду и содержит взаимозаменяемые функциональные элементы. Сочетание пассивных и активных компонентов в интерьере атриума создаёт неоднородную разносюжетную внутреннюю обстановку, которая способствует комфортному восприятию объекта.

Список использованных источников:

1. Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений: Учебник для вузов/ В.В. Адамович, Б.Г. Бархин, В.А. Варезкин и др.; Под общ. ред. И.Е. Рожина, А.И. Урбаха – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Стройиздат, 1984. – 543 с., ил.
2. Бархин Б.Г. Методика архитектурного проектирования: Учеб.- метод. пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Стройиздат, 1982. – 224 с., ил

3. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2004. – 736 с. – ISBN 5-8297-0098-7 (в пер.)

4. Linda N. Groat, David Wang. Architectural Research Methods (May 2013). – ISBN: 978-0-470-90855-6

5. Richard Foqué. Building Knowledge in Architecture. ASP – Academic & Scientific Publishers (September 1, 2010). – ISBN 9789054875451

Венц Ю.Я.

аспірант,

*Інститут проблем сучасного мистецтва
Національної академії мистецтв України*

ПЛАСТИЧНИЙ ОБ'ЄКТ В ТВОРЧОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ХУДОЖНИКІВ СУЧАСНОСТІ

Сучасне мистецтво, яке характеризується вибухом стилів і жанрів і великою різноманітністю технічних процесів, створює нові думки та критерії. Складні роботи художніх задумів, поставивши під сумнів основні дисциплінарні традиції, з якої вони течуть: живопис, скульптура, графіка, архітектура, і так далі. Сучасне мистецтво також відривається від традиційних методів подання і процесів в пластичних мистецтвах. Тому на даний момент воно є цікавим та актуальним для вивчення. Особливо виразно ця властивість відобразилася в даний час, коли мистецтво стало усвідомлювати свою самоцінність і коли провідним напрямом всієї естетичної практики стала саме образотворча творчість. Абстрагування пластичного об'єкту стало справжнім втіленням авторської думки, техніки виконання художнього твору та творчим відображенням ідеї творчого прогресу. Сенс сучасних творів мистецтва слід шукати в наданому їм ідеалі розумного дії або бездіяльності в сьогоденному світі [1]. Так і сенс існування пластичного об'єкту, як однієї з форм сучасного мистецтва є присутнім і по-різному втіленим у сучасному українському мистецтві. Можна констатувати, що на початку ХХІ ст. синтез мистецтв, як явище, набуває нового просторового втілення, а людина з творця мистецтва стає не тільки його співучасником, але і частиною, об'єктом мистецтва.

На ниві образотворчого мистецтва із з'явою модерністичних, постмодерно-трансавангардових образних версифікацій, загальною розкутістю привілегійованих візуально-сінематичних, комп'ютерно-надінформаційних аспірацій, свідомо освячених потребою реалізації творчої думки чи штучно задекларованих консумпційними релятивними тожсамісними амбіціями, – метафора відверто оприлюднила свої права, означивши вектори мультидії і кинувши рукавичку традицій наративності [2]. Саме це і стало передумовою розвитку досліджуваного мотиву. Пластичний об'єкт – це базовий елемент сучасності, відблиск гомогенності цифрових дискурсивних мереж. Немає визначень форми як такої, та й навряд чи такі визначення з'являться в