

ФІНАНСИ ТА ПОДАТКОВА ПОЛІТИКА

Гашимова Н.Н.

студент,

Київський національний університет

імені Тараса Шевченка

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РЕФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Переход Украины к смешанной, многоукладной экономике требует не только глубоких экономических реформ, но и реформ в области социальной политики в соответствии с новыми принципами формирования социально ориентированной рыночной экономики, которая заложена в Конституции Украины. Механизмы социальной защиты населения, действовавшие в дореформенный период, не соответствовали новым социально-трудовым отношениям.

Для достижения приемлемых параметров социальной защищенности населения в принципиально новых условиях возникла необходимость во внедрении страховых принципов и объединении на постоянной и долгосрочной основе усилий государства, рабочих, работодателей, как субъектов, отвечающих за социальную защиту. Таким образом, содержанием реформы социального обеспечения населения Украины путем введение системы общеобязательного государственного социального страхования было:

1. Создание устойчивой финансовой системы для экономической защиты человека в случае наступления безработицы, временной потери трудоспособности, беременности и родов, рождения ребенка, несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, старости и в других случаях, предусмотренных законодательством, за счет страховых взносов работодателей и застрахованных лиц.

2. Создание эффективной системы управления социальным страхованием за участием представителей трех сторон социального партнерства (государства, профсоюзов и работодателей).

3. Совершенствование системы выплат.

4. Установление действенного контроля за целевым использованием средств целевых страховых фондов [3].

Сейчас в Украине сформировано и функционируют четыре общеобязательных государственных страховых фонда: Фонд социального страхования от несчастного случая (1999 г.), Фонд общеобязательного страхования на случай безработицы (2000 г.), Фонд социального страхования по временной потере работоспособности (2001 г.), Пенсионный фонд (2003 г.) [3].

В общем, методологический подход к организации системы социального страхования в Украине соответствует позиции МОТ, рассматривает

национальные системы социальной защиты как комбинацию различных институтов социального страхования и социальной помощи. Система государственного социального страхования совершенствовалась достаточно длительное время. Был принят ряд законодательных актов, которые способствуют укреплению финансовой устойчивости страховой системы, повышают эффективность использования страховых средств, а также регламентируют вопросы уплаты страховых взносов. Динамичность изменений законодательства по вопросам правового регулирования размеров взносов на обязательное государственное социальное страхование обусловлена необходимостью обеспечения финансовой устойчивости страховых фондов и их платежеспособности относительно страховых выплат [3].

Практика различных экономик показывает, что доля финансового участия социальных партнеров может быть разной. Каждая страна устанавливает пропорции взносов, а следовательно, и ответственность за социальную защиту, учитывая экономический, социальный, культурный и исторический опыт. Однако принципиальное расхождение с практикой социального страхования стран с рыночной экономикой – потенциальная угроза неэффективной работы страховых фондов и материальной необеспеченности через потери заработка [3]. Выявлена зависимость между уровнем полученных выплат и размером взносов также имеет принципиальное значение для дисциплинированных плательщиков, имеющих высокую заработную плату, поскольку коэффициент замещения утраченного заработка (процентное отношение средней выплаты к зарплате) в них очень низкий.

Таблица 1

**Сравнительная оценка распределения страховой нагрузки
в системах социального страхования стран ЕС, России и Украины**

Страна	Страховые взносы, в % от заработной платы			Верхний предел заработной платы, выше которой страховые взносы не уплачиваются
	Работодатели	рабочие	ВСЕГО	
Австрия	25,1	17,2	42,3	3,0 тыс. евро на месяц
Германия	21,2	19,8	41,0	51,0 тыс. евро на год
Греция	28,2	15,4	43,6	Отсутствует
Италия	35,1	9,5	44,6	20,5 тыс. евро на год (для медицинского страхования)
Нидерланды	29,4	25,6	55,0	37,7 тыс. евро за год (для страхования инвалидов)
Франция	38,9	12,5	51,4	25,6 тыс. евро на год
Россия	26,9	-	26,9	регрессивная шкала
Украина	22,0	3-5,8	27,8	9 495 – 10 035 грн. на месяц

Источник: составлен автором на основе [3]

Отечественный и мировой опыт в сфере социального страхования подтверждает, что, по сравнению с другими формами коллективного социального обеспечения, этот институт имеет существенные преимущества, прежде всего в том, что организацией профилактики здоровья, денежными выплатами занимаются специализированные учреждения, страховые платежи имеют целевой характер, что защищает их от произвольных решений страхователя или государственных органов. Высокий и надежный потенциал социального обеспечения, который заложен в институт социального страхования, связанный с гарантиями сохранения и эффективного использования финансовых страховых ресурсов. Арсенал таких гарантий вмещает правовые, экономические и организационно-технические аспекты.

Таким образом, в условиях глубокого социально-экономического кризиса 90-х гг. XX в. механизм социального страхования позволил поддержать на минимальном уровне наиболее уязвимые слои населения и предотвратить распространение крайних форм бедности. Даже при несовершенстве страховых механизмов стабилизировался показатель относительной бедности населения, увеличились выплаты по безработице, выросло пособие, оказываемая в случае рождения ребенка. Однако нечеткость теоретических форм страховых платежей постоянно поднимает проблему финансовой неустойчивости системы обязательного социального страхования.

Особенно важным представляется решение этого вопроса при введении обязательного медицинского страхования. Если не продолжить реформирование в данной сфере, которое бы объединяло стратегические и корректирующие меры, запас прочности новой трансформированной страховой системы может быть потерян. О недостаточном ее потенциале свидетельствуют такие сравнения. В развитых странах четыре вида социального страхования поглощают 60-70% от всех расходов на цели развития социальной защиты и примерно 25% ВВП. В Украине доля страховых фондов менее 35-40% от расходов на цели социальной защиты и составляет 11,5% ВВП [3].

Проблемные вопросы в развитии и функционировании национальной системы социального страхования обусловлены как общей социально-экономической ситуацией в стране, так и недостатками действующей системы социального страхования, среди которых:

- отсутствие конкуренции в предоставлении страховых услуг, способствует развитию государственного бюрократизма, а также исключает возможность выбирать страховщика;

- отсутствие у большинства видов социального страхования дифференциации страховых взносов, что ослабляет экономическую заинтересованность работодателя в снижении страховых рисков и связанных с ним выплат;

- более быстрые темпы роста расходов на социальное обеспечение в сравнении с темпами роста доходов;

Однако принятие соответствующей нормативно-правовой базы позволило создать современную систему общеобязательного государственного социального страхования Украины, которой присущи

определенные достижения и просчеты, что, во-первых, подтверждает ее жизнеспособность, а во-вторых, не сдерживает ее дальнейшее совершенствование. Это связано, прежде всего, с динамичным формированием инфраструктуры фондов социального страхования и адаптацией их к рыночным реалиям с ориентацией на собственные экономические ресурсы.

Список использованных источников:

1. Закон України від 8 липня 2010 р. № 2464-VI «Про збір та облік єдиного соціального внеску на загальнообов'язкове державне страхування» // Відомості Верховної Ради України (ВВР).

2. Закон України від 11 березня 2014 року № 870-VII «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення гласності та прозорості у діяльності фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

3. Історичний аспект процесу виникнення та формування соціального забезпечення [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://socadver.org.ua/storich№iy-aspekt-protsesuviniknennya-ta-formuvannyasots-alnogo-zabezpechennya>

Григораш М.С., Нечай Д.В.

студентки,

Науковий керівник: Хімич К.І.

старший викладач,

Університет митної справи та фінансів

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНА СУТНІСТЬ ПОДАТКІВ ТА ЇХ ФУНКЦІЇ

Важливу роль у реалізації функцій держави відіграють податки. Вони є основою фіскальної макроекономічної політики, основним джерелом надходжень державного бюджету. Однак роль податків в економіці неоднозначна – будучи обов'язковим елементом економічної системи, вони нерідко є причиною соціальних конфліктів та інших суспільно-політичних непорозумінь.

Актуальність наукової роботи полягає в тому, що за допомогою податків держава досягає відносної рівноваги між суспільними потребами та ресурсами для їх задоволення.

Податок – це обов'язковий платіж, який справляється до бюджету з юридичних осіб (підприємств, установ, організацій) і громадян. Можна стверджувати, що податки – це економічне підґрунтя розвитку країни, джерело її фінансових можливостей, оскільки держава повинна гарантовано мати певний обсяг фінансових ресурсів для виконання функцій, передбачених конституцією країни, а саме: забезпечення функціонування державного управління, системи освіти, науки, охорони здоров'я, утримання армії для здійснення зовнішньої оборони тощо.