

**Павлів І.О.**

*студентка,*

*Національний університет «Львівська політехніка»*

### **З ІСТОРІЇ ЛІНГВІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ УКРАЇНСЬКИХ АНЕКДОТІВ**

Як відзначають науковці, у центрі уваги сучасних лінгвістичних студій перебувають одиниці, які, інтегруючи в собі певні мовні елементи, забезпечують спілкування між людьми, що сприяє взаєморозумінню, зближенню, контакту. При цьому акцент робиться не тільки на «серйозних» формах комунікації, але й на «несерйозних». Одним із різновидів останніх є жарт як гумористичний текст малого обсягу, який здатний регулювати діяльність членів соціуму [5, с. 3].

Історію вивчення вітчизняною філологією анекдоту як жанру докладно описує Л. Корнеєва: класичний вишуканий літературний анекдот наприкінці ХІХ століття під впливом загального процесу демократизації став масовим та більш різноманітним за тематикою, але протягом досить тривалого часу вважався вульгарним. Ситуація змінилася у 20-х роках ХХ століття, коли анекдот перетворився на поширений жанр повсякденної комунікації (у тому числі й серед інтелектуальної еліти), переважно антирадянський за суттю [4, с. 55]. На поширеність анекдоту як жанру фольклору на радянських і пострадянських теренах указує В. Бережний, при цьому також зауважує, що його вивчення в сучасній науці активувалось лише в останні десятиліття завдяки «легалізації» цього жанру [1].

Текстуальний та дискурсивний аспекти жарту в сучасному комунікативному просторі Великої Британії і США описує В. Самохіна. За її словами, базовими умовами існування мовленнєвого жанру жарту є діалогічність та тісний контакт адресанта та адресата. Метатекстові вступи, клішовані формули та відтворення є дискурсивними маркерами цього жанру. Обов'язковим атрибутом анекдоту як тексту малої форми є динамічний, але й у той же час закінчений сюжет. Мікросвіт тексту анекдоту – це прості форми, влучність та дієвість слова [5].

На матеріалі російської мови анекдот у лінгвістичній площині вивчали О. Шмельов і Б. Шмельова. Науковці зазначають, що оповідь анекдоту можлива лише тоді, коли чітко розрізняють три його мовні складові: метатекстовий вступ, текст автора і текст персонажів. Гумористичний текст укладений таким чином: спочатку задають якусь ситуацію, контекст дії, потім розповідають історію і в останній фразі міститься нестандартне гумористичне закінчення [6, с. 26–28]. Науковці наголошують на розгляді лінгвістичного анекдоту в єдності з його системними зв'язками, запропонувавши виділяти крім парадигматичних і синтагматичних зв'язків ще епідигматичні (асоціативно-дериваційні). Це такий тип зв'язку, коли один анекдот повністю входить до складу іншого [6, с. 123].

Типи комічних текстів на матеріалі української мови та особливості їхнього стилістичного аналізу вивчала О. Калита [2]. Вона розрізняє два види анекдотів. Для першого різновиду важливим є дія і зовнішнє положення – такі анекдоти завершуються несподівано, і їх називають ситуативними. Для другого виду характерними є мікродіалоги, які закінчуються смішною фразою. Їх називають каламбурними. О. Калита також наголошує на тому, що підтекст є важливим елементом жарту, який твориться за допомогою гри слів, трансформації фразеологізмів, антифразису.

Новітній український анекдот представлений у дослідженні І. Кімакович. Авторка аналізує анекдот за будовою: це є традиційне оповідання, оскільки складається із зав'язки, розвитку дій, кульмінації і розв'язки, проте часто складові композиції важко розмежувати. Текст анекдоту, як правило, має таку схему: 1) відображення ситуації, орієнтованої на достовірність зображуваного (шаблон); 2) формування нового погляду на цю ситуацію (знищення шаблону) [3, с. 89].

Отже, сьогодні анекдот вивчають не тільки з культурологічного погляду, але й лінгвістичного. Підтвердженням цього є роботи В. Бережного, О. Калити, І. Кімакович, Л. Корнеєвої, В. Самохіної. Вони описують текстові характеристики анекдоту та лінгвокультурні особливості гумору, з'ясовують особливості вербальних засобів, розглядають мовні механізми комічного.

#### Список використаних джерел:

1. Бережний В. А. Особенности письменного функционирования анекдота [Електронний ресурс] / В. А. Бережний. – Режим доступу: <http://sites.znu.edu.ua/conf/slovyanska-filologia/1561.ukr.html>
2. Калита О. Типи комічних текстів та особливості їх стилістичного аналізу / О. Калита // Лінгвостатистичні студії. – 2015. – № 2. – С. 54–61.
3. Кімакович І. І. Новітній український анекдот як виклик ХХІ століттю: до питання про сутність сучасних способів обміну інформацією / І. І. Кімакович // Сторінка молодого дослідника. – 2005. – №. 6. – С. 88–93.
4. Корнеєва Л. Про деякі типологічні риси українського анекдоту [Електронний ресурс] / Л. Корнеєва. – Режим доступу: <http://dspace.pnpu.edu.ua/bitstream/123456789/1103/1/Korneva.pdf>
5. Самохіна В. О. Жарт у сучасному комунікативному просторі Великої Британії і США: текстуальний та дискурсивний аспекти: автореф. дис. на здобуття канд. філол. наук: спец. 10.02.04 «Германські мови» / В. О. Самохіна. – К., 2010. – 36 с.
6. Шмелев А. Д. Русский анекдот: Текст и речевой жанр: монография / Шмелев А. Д., Шмелева Б. Я. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – 144 с.

**Петров О.О.**

*старший викладач,*

*Вінницький державний педагогічний університет*

*імені Михайла Коцюбинського*

### **ПЕРСПЕКТИВА МЕТОДОЛОГІЧНОГО СИМБІОЗУ ФРАЗЕОЛОГІЇ І ЗІСТАВНОЇ КУЛЬТУРОЛОГІЇ ДЛЯ ВСТАНОВЛЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ СПЕЦИФІКИ МОВ І КУЛЬТУР У СУЧАСНИХ ЛІНГВІСТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ**

Національно-культурне маркування фразеологічної одиниці (далі – ФО) повною мірою виявляється при контрастивному аналізі цих одиниць, коли крізь призму міжмовного зіставлення через універсальне вдається вичленувати національно-специфічне [8, с. 3]. Ця методологічна перевага ФО над іншими мовними одиницями і стала підґрунтям для виокремлення наприкінці ХХ століття в межах контрастивної лінгвістики нового перспективного напрямку – зіставної фразеології [1; 2; 4; 9], де значна частина праць, або виконана в руслі зіставної