

яких текст набуває виразності та емоційності; ідіоматичні конструкції, які надають опису своєрідності та унікальності; прецедентні тексти, за допомогою яких автор у свідомості реципієнта створює певну структуру подій, а також може нав'язувати думку стосовно тієї чи іншої сторони конфлікту.

Список використаних джерел:

1. The Guardian [Електронний ресурс].
2. The New York Times [Електронний ресурс].
3. USA Today [Електронний ресурс].
4. Будаев Э.В., Чудинов А.П. Зарубежная политическая лингвистика: ученое
5. Карасик, В. И. Категориальный оценочный концепт «подлинность» / В. И. Карасик // Концептуальные сферы «мир» и «человек» : коллектив. моногр. / отв. ред. М. В. Пи-менова. – Кемерово : ИПК «Графика», 2005а. – С. 3–14. – (Серия «Концептуальные исследования». – Вып. 6).
6. Кубрякова, Е. С. Краткий словарь когнитивных тер-минов / Е. С. Кубрякова, В. З. Демьянков, Ю. Г. Панкрац, Л. Г. Лузина ; под общ. ред. Е. С. Кубряковой ; Филол. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 1996.
7. Степанов, Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и Принцип причинности / Ю.С. Степанов // Язык и наука конца 20 века. – М. : РАН, 1996. – С. 35–73.

Mukhina V.P.

Student,

Scientific adviser: Karpenko O.Y.

Doctor of Philological Sciences, Professor,

Odessa I. I. Mechnikov National University

ONYMIC MEANS OF INFLUENCE ON THE RECIPIENT

One of the main peculiarities of the XXIst century is the appearance and dynamical development of informational technologies that have improved in their turn the abilities of the communicative technologies. On the one hand, an increasing intensity of information exchange can be the means of making a person's *vita activa* better. On the other one, it can be a weapon for those who eager power to affect an individual's behaviour. The article is dedicated to the investigation of the onymic linguistics manipulative means of influencing on the recipient. The investigation itself was caused by the appearance of negative tendencies in using linguistics devices of communication. The actual necessity of the fulfilled research is based on the fact that admission of usage any manipulative technology is more and more suppressed. One of the most striking features of this problem is that even if that usage is admitted, the proper and detailed analysis is in the deficit. The object of the given research is onomastic space of the political discourse of a speaker. The subject of the given research is the onymic linguistics manipulative influence on a person's consciousness with the aim of forming the thought or behaviour needed.

The goal of the research given is to investigate the influence of an onym on a person's consciousness.

First of all, it is necessary to understand the essence of the notion «onomastic space» – it is a complex of all the proper names in the sender's discourse. N. Kovalska calls them in a very distinct way as «**mental reflections**» adding that «*proper names function as the resource of environment perception. They may contain and transmit the historical experience, life values and genetic memory of the nation to the inheritors*» [3]. Hence, it is possible to presume that appealing to the nation's historical memory with the help of historically significant anthroponyms may be one of the manipulative suggestive technology of influence. To prove this statement let us apply to the B. Obama's speech where we can observe the usage of the proper name «Lincoln» more than three times [5]. Having mentioned the name of the American slaves' saviour, the speaker activated the process of re-coding the anthroponym in the

consciousness so that the receiver associated the speaker with the national hero of the USA. The archetype of the leader arose and the speaker was subconsciously equated with the positive historical figure. The usage of an allusive ergonym «Founders» was noticed in the sentence: «*The genius of our Founders is that they designed a system of government...*» [5]. We consider «Founders» to be the case of generalization when the speaker avoids concretization: exactly who, where, when and how had formed the system of government. He gave just a small part of a historical event and again the archetype of a father of the American nation was awoken in the listeners' consciousness.

Doubtless, such mechanism is the means of getting audience's support. The analogical situation reveals with the usage of the toponym «Washington»: «*I know that I haven't spent a lot of time learning the ways of Washington*» [5]. From the first sight it indeed seems to be the toponym, but, as the matter of fact, it is the ergonym as this proper name alludes to the people united with geographical indicator, in particular, the capital of the USA. At the same time, the coherent concretization of the identity of those people is absent because to accuse publicly the members of the Senate or the House of Representatives in the Capitol of bad fulfilling their own duties can lead to falling of the candidate's ratings that obviously contradicts the intentions of the speaker.

Once D. Carnegie wrote a principle that «*a person's name is to that person the sweetest and most important sound in any language*» [1, c. 75]. Consequently, to make a person listen to the speech, one should use anthroponyms as frequently as possible. However, there is no such an ability to address to each person separately by name standing on the stage in front of the nation. Therefore, the only available solution is to use toponyms, e.g.: «*Hello Springfield!*» or «*America, it is time to start...*» [5]. Here, «Springfield» and «America» have got a generalized function, implying to unite as many people as possible by means of the geographical indicator and to activate the process of identification the onym. O. Shmelov emphasizes that this process can be successful only in case if there exists «**a mental file**» for the referent in the recipient's **mental lexicon** [3, c. 46]. It is important to mention that

the mental lexicon differs from just lexicon as it constantly grows and changes as well as new individual life-experience is acquired. But the problem is that the toponym does not represent the person himself. O. Karpenko seems to confirm the idea that the process of searching referential meaning of an onym has got mainly a **paradigmatic association** [2]. We are deeply convinced that this idea is the key to solving the problem. Ergo, everyone who hears such a fuzzy linguistic device will associate himself with the toponym on the deep level of the consciousness. It is indispensable to point out that the similar pattern of generalization can be found in **neuro-linguistic programming (NLP)**. NLP is an approach or effective model of communication that is based on investigations in neurological processes, language and behavioral patterns. So, the usage of the chrononym «Watergate» in B. Obama's speech: «...*the most sweeping ethics reforms since Watergate*» [5] proves O. Karpenko's position. In this case, the proper name «Watergate» may be associated with the dirty political scandal in the USA (1972-1974) when the first case of resignation of a president took place in this country. Having used the chrononym with an obviously negative meaning that provoked associations with bad historical periods, the speaker intended to unite the people with common feeling, though with a negative one. To create the impression of being the leader, the speaker admitted the fact that it had been in the past but he hinted that it would not happen in the future if he were the head of the country. The same is observed in the B. Obama's expressions: «*in the face of Depression*» (where he refers to severe times of the Great Depression), «*when Katrina happens*» (meaning Hurricane Katrina) or «*what happened on that September day*» (meaning The September, 11 attacks) [6]. The arguments we have presented suggest that this onymic device is based first of all on the associative chains and functions only within the boundaries of the linear relationship «stimulus-association» because «*a human thinks and studies the world primarily with the help of his associations*» [2]. Evading the filters of rational thinking, these chains ram their way to the subconscious space.

To draw a conclusion, one can say that the usage of proper names seems not to have intentions to manipulate people. In fact, it is a very subtle psychological linguistic technology of influence, aiming to limit freedom in thinking and the will as well as to standardize the individuality and uniqueness of a person by using onymic linguistic means of generalization. Of course, the possession of such knowledge may serve the preservation and strengthening of communication for coordinating the society and for the democratization of the public life. What is more important is to use this knowledge for protecting our life from such a psychological violence. Even J. Adams stated that «*nip the shoots of arbitrary power in the bud, is the only maxim which can ever preserve the liberties of any people*» [5].

References:

1. Карнеги Д. Как приобретать друзей и оказывать влияние на людей / Дейл Карнеги. – Киев: Наукова думка, 1989. – 224 с.
2. Карпенко О. Ю. Напрямки асоціативної ідентифікації онімів [Електронний ресурс] / О. Ю. Карпенко // Записки з романо-германської філології. – 2005. – Режим доступу до ресурсу: <http://karpenko.in.ua/wp-content/uploads/2012/12/40.pdf>.

3. Ковальська Н. А. Ономастичний простір паремій [Електронний ресурс] / Н. А. Ковальська. – 2005. – Режим доступу до ресурсу: <http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/4455/1/.pdf>.
4. Шмелёв А. Д. Русский язык и внеязыковая действительность / А. Д. Шмелёв. – Москва, 2002. – 492 с.
5. Adams J. Novanglus Essays [Електронний ресурс] / John Adams // No. 3 – Режим доступу до ресурсу: <http://www.john-adams-heritage.com/quotes>.
6. Eidenmuller M. Great Speeches For Better Speaking [Електронний ресурс] / Michael Eidenmuller // McGraw-Hill. – 2008. – Режим доступу до ресурсу: <http://americanrhetoric.com/speeches/barackobamacandidacyforpresident.htm>.

Оверчук О.В.

аспірант,

*Кіровоградський державний педагогічний університет
імені Володимира Винниченка*

ОСОБЛИВОСТІ ЗВЕРТАНЬ В ТЕКСТАХ ІНТЕРНЕТ-КОМЕНТАРІВ НА СТОРІНКАХ ПОЛІТИЧНИХ ДІЯЧІВ УКРАЇНИ ТА США У СОЦІАЛЬНІЙ МЕРЕЖІ FACEBOOK

Міжособистісному спілкуванні як формі людської діяльності в аспекті засобів вираження адресованості та взаємодії адресанта і адресата присвячений ряд робіт закордонних та вітчизняних науковців (Алпатов В.М., Богданов К.А., Борисова І.М., Вежбицка А., Ларіна Т.В., О. Миронюк, Шамьєнова Г.Р., Штерн А.С., Грайс П., Ліч Дж. та ін.), проте це питання потребує подальшого вивчення, зокрема з позиції спілкування у мережі Інтернет.

Соціальна ситуація, яка склалася на межі тисячоліть, потребує більш детального вивчення лінгвальних процесів, особливо тих, які відбуваються в цифровому середовищі, оскільки активний розвиток інформаційних технологій швидко змінює умови функціонування мови, що призводить до втрати можливості досліджувати унікальні часові пласти її розвитку в різних комп'ютерних сферах, зокрема в Інтернеті [4, с. 59]. Актуальність пропонованої статті визначається недослідженістю звертань як структурного елементу висловлювання у інтернет-коментарях на сторінках політичних діячів України та США у соціальних мережах.

Мета статті – виявити типи звертань та їх роль в інтернет-коментарях на сторінках політичних діячів у соціальній мережі Facebook.

Об'єктом дослідження є звертання в інтернет-коментарях, предметом є особливості використання різних типів звертань у процесі комунікації засобами інтернет-коментування. Матеріалом для дослідження слугували 543 коментарі, опублікованих до медіа-публікацій (постів), розміщених на офіційних сторінках у соцмережі Facebook відомих українських політичних діячів (П. Порошенко,