

РОСІЙСЬКА МОВА ТА ЛІТЕРАТУРА

Мельничук І.Н.

кандидат філологічних наук

О СОВРЕМЕННОМ ПОДХОДЕ К ЭТНОЦЕНТРИЗМУ (В СВЯЗИ С «НАЦИОНАЛИЗМОМ» Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО)

В данной статье некоторые современные представления о национализме рассматриваются нами как одна из граней комплекса проблем, связанных с «национализмом» Ф. М. Достоевского. Об этом свидетельствуют работы последних трех десятилетий о почвенничестве, национальном вопросе, русской идее у Достоевского. Например, Г. Щенников «Пушкин и почвенничество Достоевского начала 1860-х годов», Е. Кулагина «Основные теории почвенничества Ф. М. Достоевского в «Записках из мертвого дома», О. Сыромятников «Особенности воплощения русской идеи в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание», В. Сизов «Русская идея в мирозерцании Ф. М. Достоевского».

Эти современные подходы к пониманию природы национализма мы рассматриваем как диалог с актуальными для Достоевского представлениями о национальном вопросе второй половины девятнадцатого века (Н. Я. Данилевский, Ю. Ф. Самарин, В. С. Соловьев). На наш взгляд, современные теории коррелируют им в понимании сложности вопроса и новыми методиками показывают противоречивость природы национального сознания.

Этот вопрос рассматривали такие зарубежные и отечественные философы, литературоведы, историки как М. Элиаде, Н. Бердяев Л. Толстой, У. Самнер, М. Бруэр, Дж. Кемпбелл, М. Рахимбергенова, Б. Поршнева и другие. Оценивая национализм как «акт духовного творчества» народа, исследователи рассматривают данный феномен как сложное общественное явление, заключающее в себе социальное, экономическое, политическое, духовное значение, как «мощный источник социальной энергии», хранящий в 2 «созидательные способности», как позитивный фактор

социального и духовного развития, утверждающий прежде всего «укрепление, очищение и организацию сил нации» [8, с. 1-2]. Как отмечает М. Рахимбергенова, сама национальная идея возникла «параллельно с идеей человечества» и не предусматривала в своем изначальном значении «разделения человеческого рода», «превосходства одной нации над другой», напротив, утверждала «многообразие внутри единства» [5, с. 68-89].

В зависимости от смысла, вкладываемого в понятие «национализм», он имеет две основные формы – гражданский и этнический. Гражданский национализм близок к патриотизму и иногда называется интернационализмом, может иметь культурный оттенок, соответственно, носителем его будет интеллектуальная элита, стремящаяся к развитию образования, сохранению исторического наследия и традиций, целостности и самобытности этнической общности. Такой национализм имеет положительное значение, если не ведет к национальной самоизоляции и направлен против культур иных народов. Этнический же национализм, который зачастую называют этнонационализмом, содержит в себе негативные стереотипы в отношении других народов, предполагает, что нация есть высшая формой этнических общностей и обладает «исключительным правом на обладание государственностью, включая институты, ресурсы и культурную систему» [2, с. 112-116]. Уже в 19 веке эта идея стала определять образ врага прежде всего по национальному признаку, зачастую переходила в агрессивную ксенофобию, где «расовые теории становились основой тоталитарных режимов». Разрушительный национализм, появившийся в виде националистических настроений, этнического экстремизма, нацизма и «разного рода милитаризмов, сепаратизмов и шовинизмов» стал представлять серьезную глобальную проблему. Поэтому многие ученые, писатели выступали и выступают на позициях антинационализма, утверждая, что национализм опасен, ведёт к нарастанию культурно-общественных различий и далее к конфликтам и войнам. Так, Л. Толстой писал, что причинами войн является «желание исключительного блага своему народу» [7, с. 273-285], а Н. Бердяев вообще утверждал, что «национализм должен был бы быть осуждён христианской церковью как ересь» [1, с. 78-79]. Необходимо отметить, что в современном русском

языке значение слова «национализм» очень часто по смыслу приближается к шовинизму, этнократии и ксенофобии, имеет негативный оттенок и утверждает превосходство своей нации. Русскоязычные СМИ «национализмом» часто называют этнонационализм, в особенности его крайние формы (шовинизм, этноцентризм, ксенофобия и др.) Такое проявление национализма как этноцентризм (термин ввел в 1906 У. Самнер) является негативным социально-психологическим явлением практически равнозначным даже расизму и проявляющимся неприятием «чужих» и завышенной оценкой своей этнической группы. Американские психологи М. Бруэр и Д. Кэмпбелл выделили основные признаки этноцентризма, такие как, «восприятие норм и ценностей, традиций своей культуры как единственно правильных; предпочтение своей этнической группы и недоверие к членам других этнических образований» [9, с. 234-246]. Но в то же время исследование показало, что этноцентризм – «неизбежная часть нашей жизни, нормальное следствие социализации и приобщения человека к культуре» [2, с. 34-39]. Он существовал практически на протяжении всей истории человечества. Известно, что в «Повести временных лет» написанной еще в 12 веке, «поляне, имеющие обычай и закон, противопоставляются вятичам, кривичам, древлянам, не имеющим ни настоящего обычая, ни закона» [3, с. 198-201]. Необходимо подчеркнуть, что по своему происхождению этноцентризм является производным от этничности, которой присуща постоянная антитеза «мы – они», «свои – чужие». Эта убежденность человека в принадлежности к своему народу является основой его «самоидентичности, его самоощущения как личности – это естественное стремление человека», то есть этнос – только та культурная общность людей, которая идентифицируется и отличает себя от других общностей [5, с. 101-103]. Более того, этноцентризм невозможно рассматривать односторонне: несмотря на то, что он препятствует взаимодействию различных этнических групп, этноцентризм является универсальным средством сохранения «целостности и специфичности группы», этнической идентичности, изначально не имеет враждебного отношения к другим группам, может объективно оценивать особенности своей и чужой групп. Такой этноцентризм называют гибким. По терминологии историка и

психолога Б. Ф. Поршнева «сравнение своей и чужих групп в этом случае происходит в форме сопоставления – миролюбивой нетождественности», то есть своя «группа может предпочитаться в одних сферах жизнедеятельности, а чужая – в других, что не исключает критичности к деятельности и качествам обеих и проявляется через построение взаимодополняющих образов» [4, с. 255-267]. Как раз такое восприятие различий можно считать наиболее приемлемой формой взаимодействия этнических общностей и культур. Примерно к такому пониманию склонялся и Ф. М. Достоевский (Мельничук И. Н. «Особенности общеисторического подхода Ф. М. Достоевского к проблеме «Россия-Запад»).

Список использованных источников:

1. Бердяев Н. Гибель русских иллюзий / Н. Бердяев // Духовные основы русской революции. Опыты 1917–1918 гг. – СПб.: Наука, 1999. – 173 с.
2. Кэмпбелл Дж. Пути к блаженству. Мифология и трансформация личности / Дж. Кэмпбелл. – М.: Открытый мир, 2006. – 320 с.
3. Кулагина Е. Основные теории почвенничества Ф. М. Достоевского в «Записках из мертвого дома» / Е. Кулагина // Русское литературоведение в новом тысячелетии. – М., 2003. – Т. 1. – С. 168-173.
4. Лихачев Д. Великое наследие: Классические произведения литературы Древней Руси / Д. Лихачев. – М.: Современник, 1975. – 368 с.
5. Мельничук И. Н. Особенности общеисторического подхода Ф. М. Достоевского к проблеме «Россия-Запад» // Вопросы литературоведения: Научный сборник. – Вып. 79. – Черновцы: Черновицкий национальный университет им. Ю. Федьковича, 2010. – С. 31-38.
6. Поршнев Б. Социальная психология и история / Б. Поршнев. – М.: Наука, 1979 – 256 с.
7. Рахимбергенова М. Лингвокогнитивные стратегии отражения образа этнически «чужого» в российской прессе: диссертация кандидата филологических наук: 10.02.01 / М. Рахимбергенова. – Екатеринбург, 2008. – 192 с.
8. Сизов В. Русская идея в мирозерцании Ф. М. Достоевского: диссертация кандидата философских наук: 09.00.03 / В. Сизов. – Киров, 1999. – 217 с.
9. Сыромятников О. Особенности воплощения русской идеи в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»: диссертация кандидата филологических наук: 10.01.01 / О. Сыромятников. – Пермь, 2004. – 232 с.
10. Элиаде М. Национализм / М. Элиаде // Vremea. – 1937. – Режим доступа: <http://rossia3.ru/ideolog/friends/nationalism>.

11. Толстой Л. Время пришло / Л. Толстой // Толстовский Листок – Запрещенный Толстой. – 1993. – №3. – С. 57.

12. Brewer M. Ethnocentrism and Intergroup Attitudes: East African Evidence / M. Brewer. – Halsted/Wiley, 1976. – 312 p.