

У нашому науковому дослідженні інтонація розглядається у своєму широкому розумінні, тобто як єдність взаємопов'язаних компонентів (мелодика, інтенсивність, темп і паузи) і відповідає поняттю «просодія».

Список використаних джерел:

1. Цеплитис Л.К. Анализ речевой интонации. Рига, 1974. 272 с.
2. Sendmeier W., Klasmeyer G. Voice and Emotional States. Berlin, 2000. S. 339-357.
3. Steriopolo O. Theoretische Grundlagen der deutschen Phonetik. Winnyzja, 2004. 320 s.

Егоров Н.В.

аспирант,

Минский государственный лингвистический университет

ТАКТИКА РАЦИОНАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ В МЕДИЙНОМ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОМ ДИСКУРСЕ НА АНГЛИЙСКОМ И БЕЛОРУССКОМ ЯЗЫКАХ

Дискурс считается одной из сторон общественного бытия, «вписывающей» его социально-когнитивную деятельность в тексты мировой культуры. В своей работе Т. А. ван Дейк приводит дефиницию, трактующую дискурс в качестве социального явления: «Дискурс – это речевой поток, язык в его постоянном движении, вбирающий в себя всё многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации, в которой происходит общение» [1, с. 47]. Согласно другому определению дискурса, он выступает как «сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, ещё и экстралингвистические факторы (знания о мире, установки, цели адресанта), необходимые для понимания текста» [2, с. 7].

Исходя из вышесказанного, дискурс воспринимается как динамический процесс языковой деятельности, вписанной в ее социальный контекст, так и ее результат (т.е. текст), что дает четкое представление о рассматриваемом явлении.

Процесс порождения научно-популярного дискурса можно считать успешным только при достижении целей популяризации научного знания среди широкой аудитории, которые реализуются магистральными стратегиями информирования и убеждения. Стратегия убеждения направлена на доказательство истинности и практической пользы передового научного знания в доступной для читателя форме. В анализируемом нами жанре медийной информационно-аналитической статьи научно-популярного характера она реализуется посредством базовой стратегии аргументации, тактик акцентуации новизны научных результатов, создания достоверности, апелляции к эмоциям и рациональной оценки.

Несмотря на одно из базовых требований к автору медийного текста – поддержание объективности и беспристрастности, в нем все чаще находят отражение *оценки* как ученых, так и имплицитно выраженные мнения самого автора, что приводит к субъективизации интерпретации научного знания [3; 4]. Все это отвечает коммуникативным целям, стоящим перед автором научно-популярного дискурса, – проинформировать о новом научном знании в доступной форме максимально широкую аудиторию и убедить ее в практической важности описываемых научных достижений.

Исходя из соотношения разума и чувств в семантике слова выделяют рациональную и эмоциональную оценку [3; 5; 6]. Рациональная оценка зиждется на социально принятых стереотипах и выводится логическим путем, а установление объективных ценностей производится субъектом оценки на основании системы правил и оценочных критериев, используемых читателем [7; 8]. Например, словарная дефиниция слова *promising* – ‘showing signs of being good or successful’ (демонстрирующий признаки чего-то хорошего или успешного) [9] содержит сему «хороший или успешный», поэтому оно соответствует норме и обладает значением рациональной оценки; одно из определений белорусского прилагательного *каштоўны* – ‘які мае важнае, істотнае значэнне’ (имеющий важное, существенное значение) [10] также явно характеризуется рациональной направленностью.

Рациональный тип оценки универсален по характеру и передает актуальность научного исследования, значимость достижений ученых, а также их практическую ориентированность: *But some promising new treatments may help those already balding <...>* ‘Но ряд новых **перспективных** способов лечения могут помочь тем, кто уже лысеет

<...>’ (Popular Mechanics, 04.2017); *Колькі ўжо разоў было: які-небудзь Ляўша прыдумае спосаб падкаваць бляху, а метады яго ювелірнай працы бяруць на ўзбраенне там, <...> дзе пільна адсочваюць **найбольш каштоўныя** інавацыйныя ідэі і з **вялікай карысцю** іх ажыццяўляюць* ‘Сколько раз такое было: какой-небдуть Левша придумает способ подковать блоху, а его методы ювелирной работы берут на вооружение там, <...> где внимательно отслеживают **наиболее ценные** инновационные идеи и **крайне выгодно** претворяют их в жизнь’ (Звезда, 28.06.2018).

На уровне классов слов рациональный тип оценки представлен в научно-популярных статьях всеми знаменательными частями речи: прилагательными (53,33 % и 54,62 % в англо- и белорусскоязычном дискурсе), существительными (19,05 % и 16,92 %), глаголами (14,29 % и 6,15 %), наречиями (13,33 % и 22,31 %). Приведем примеры на английском и белорусском языках: *The most popular model is from a company called Trezor and it’s **deliberately** low-tech—no Wi-Fi, no Bluetooth* <...> ‘Наиболее популярная модель производится компанией «Трезор» и **намеренно** создана низкотехнологичной – без Wi-Fi, без Bluetooth <...>’ (Popular Mechanics, 04.2018); *Як **запэўніваюць** вучоныя, іх распрацоўку можна выкарыстоўваць яшчэ і для вызначэння месца вытворчасці гарбаты або віна па ўнікальным складзе антыаксідантаў* ‘Как **заверяют** ученые, их разработки также можно использовать и для определения места производства чая или вина по уникальному составу антиоксидантов’ (Звезда, 30.08.2017).

Как показывают полученные данные, наиболее употребительным средством рациональной оценки на сопоставляемых языках являются имена прилагательные как наиболее оптимальный способ отражения автором оценочного отношения к описываемому [3].

Подводя итог, следует отметить, что в информационно-аналитических статьях научно-популярного медийного дискурса при актуализации стратегии убеждения тактика рациональной оценки используется для описании преимуществ новых исследований, открытий, а также их практической ценности для реципиента информации. Тематика медийных статей исследуемого дискурсивного жанра, где употребительны средства рациональной оценки, довольно широка и включает в себя медицинские исследования, экологические проблемы, научно-технические достижения, а также открытия в астрономии и физике.

Список использованных источников:

1. Dijk, T.A. van. Ideology. A Multidisciplinary Approach / T.A. van Dijk. – London : Sage, 1998. – 384 p.
2. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация : сб. работ / Т.А. ван Дейк ; сост. В.В. Петров ; пер. с англ. ; под ред. В.И. Герасимова. – М.: Прогресс, 1989. – 312 с.
3. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки / Е.М. Вольф. – 2-е изд. – М.: УРСС, 2002. – 261 с.
4. Ивин А.А. Основания логики оценок / А.А. Ивин. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1970. – 230 с.
5. Данилевская Н.В. Иррациональная оценка как «риторическая канва» речевого воплощения научного знания / Н.В. Данилевская // Стил. – 2004. – № 3. – С. 139–147.
6. Карамова А.А. Категории оценки в современном русском языке / А.А. Карамова. – Уфа: Башк. гос. ун-т, 2003. – 51 с.
7. Баженова Е.А. Категория оценки / Е.А. Баженова // Стилистический энциклопедический словарь русского языка под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука. – 2006. – С. 139–147.
8. Шаховский В.И. Лингвистическая теория эмоций : монография / В.И. Шаховский. – М.: Гнозис, 2008. – 416 с.
9. Oxford Advanced Learner's Dictionary / ed. by J. Turnbull. – Oxford: Oxford University Press, 2010. – 1796 p.
10. Тлумачальны слоўнік беларускай літаратурнай мовы : больш за 65 000 слоў / пад рэд. М.Р. Судніка, М.Н. Крыўко; афармленне А.М. Хількевіча. – 3-е выд. – Мн.: БелЭн, 2002. – 784 с.