

**Список використаних джерел:**

1. Селецькій С. І. Кримінальне право України. Загальна частина. Навчальний посібник. – К.: Центр учбової літератури, 2008. – 248 с.
2. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник для студентів юрид. спец. вищ. Закладів освіти /М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; За ред. Професорів М. І. Бажанова, В. В. Сташиста, В. Я. Тація. – Київ – Харків: Юрінком Інтер – Право, 2002. – 416 с.

**Ларченко М.О.**

*к.ю.н., доцент,*

*Нежинский государственный университет имени Николая Гоголя*

## **ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ ИНФОРМАЦИИ О ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ**

Латентная преступность определяется как доля преступности, представляющая совокупность преступлений различных видов, совершенных, но которые по разным причинам не стали предметом предусмотренного законом реагирования в виде возбуждения уголовно-процессуального производства и привлечения виновных в их совершении к ответственности [1, с. 177].

В структуре скрытой преступности по механизму ее образования выделяют следующие виды: 1) естественная – неполная регистрация преступлений в силу того, что правоохранительным органам, потерпевшим, свидетелям и другим гражданам ничего не известно о факте совершения преступления; 2) искусственная – совокупность преступлений, известных должностным лицам или отдельным гражданам, которые в силу разных причин не сообщают о них правоохранительным органам; 3) предельная – совокупность преступлений, информация о которых стала известна правоохранительным органам, но они, вследствие неправильной правовой оценки совершенного деяния не видят в нем состава преступления, вследствие чего это деяние не регистрируется; 4) сокрытие преступления от учета – умышленное уклонение соответствующих работников правоохранительных органов от регистрации выявленных преступлений.

В зависимости от вида латентной преступности можно говорить и о ее причинах.

В некоторых случаях, латентность можно объяснить специфической природой и механизмами преступлений и их большей, по сравнению с другими посягательствами, автономностью от внешних социальных

условий, хотя последние могут влиять на уровень преступности, например, содействуя преступлениям, если неэффективно работают правоохранительные органы. К тому же, снижение уровня регистрации определенных преступлений можно объяснить тем, что за последнее десятилетие появилось больше возможностей, чем раньше, влиять на потерпевших, запугивая или подкупая их. Среди причин следует назвать: изменения в учетно-регистрационной дисциплине, факторы социального характера. Кроме этого, определенные трудности возникают при регистрации преступлений в правоохранительных органах из-за: обращения потерпевших в правоохранительные органы через достаточно длительное время после преступления; отсутствия свидетелей совершения преступления; ложные показания самих потерпевших; нежелание потерпевших сообщать о преступлении; недостаточный уровень обеспечения ОВД научно-техническими средствами и исследовательскими (лабораторными) средствами и кадрами; другие факторы субъективного характера.

Основной причиной высокого уровня латентности, по мнению многих исследователей, является нежелание потерпевших обращаться за помощью в правоохранительные органы. Увеличилось и количество лиц, которые провоцируют преступление с целью получения материальных преимуществ после него. Это, помимо прочего, связано с тяжелым материальным положением населения.

Выделяют также отсутствие морального воздействия со стороны государства на потенциальных потерпевших. В связи с этим, у пострадавших происходит трансформация отношения к самому факту преступления. На первом месте у жертв насильственных преступлений все чаще стоит не защита своего достоинства, как это было в 80-х годах, а страх причинения повреждений, смерти, что приводит к отсутствию сопротивления насилию.

В Украине в общегосударственном масштабе определения уровня латентной преступности не осуществляется, поэтому о ее размере можно судить по результатам криминологических исследований. Латентную преступность необходимо выявлять, чтобы: а) обладать информацией о реальном состоянии преступности на определенной территории; б) определить истинную структуру преступности; в) иметь четкое представление о тенденциях развития преступности; г) определить размер ущерба, причиненного государству и гражданам; д) выявлять факторы, которые порождают преступность, и определять пути их устранения; е) прогнозировать и планировать борьбу с преступностью с учетом уровня ее латентности [2, с. 60].

Криминология знает несколько методов и приемов выявления и измерения латентной преступности. Их условно можно разделить на четыре группы: социологические, анализ документов, экономико-

правовые и различные методы контроля за статистическим учетом преступлений.

Достаточно продуктивным может быть метод включенного наблюдения, суть которого заключается в том, что специально подготовленные лица посещают магазины, кафе, рестораны и изучают распространенность фактов обмана клиентов. Результаты наблюдения сопоставляются с данными уголовной статистики, что позволяет определить, какая доля правонарушений данного вида находит свое выражение в уголовной статистике [3, с. 56-57].

Оболенцев В.Ф. предлагает для познания латентизации в ходе исследования использовать выборочные наблюдения, а также возможно также широкое применение метода экспертных оценок и метода изучения документов. Документы, которые могут быть изучены с этой целью – материалы уголовных дел и корреспонденция предприятий и правоохранительных структур [4, с. 13-14].

На сегодня основным источником данных о состоянии преступности в Украине, странах СНГ и многих других государствах мира – официальная статистическая отчетность правоохранительных органов. Причем, за время независимости Украины порядок учета преступлений менялся несколько раз. Статистика свидетельствует, что в наиболее развитых странах уровень преступности значительно превышает средние показатели. Среднемировой коэффициент преступности в 1990г. составлял 5,5 тыс. на 100 тыс. населения, а в развитых странах – 8 тыс. В Украине в 2002г. средний коэффициент преступности составил 910 преступлений на 100 тыс. населения, в первом полугодии 2003г. – 534 [5, с. 81].

Для выяснения реалий криминогенной ситуации в стране необходимо, помимо изучения официальных данных, использовать еще и информацию из альтернативных источников. Среди них можно назвать: виктимологический мониторинг (опрос) лиц, ставших жертвами преступлений; самоотчеты правонарушителей, выводы и экспертные оценки специалистов и в целом общественное мнение о состоянии преступности и эффективности деятельности правоохранительных органов.

Криминологи считают, что наименьший уровень латентности наблюдается по тяжким насильственным преступлениям: убийствам, тяжким телесным повреждениям и т.п. В то же время, самый высокий он по карманным кражам, изнасилованиям, взяточничеству, другим должностным преступлениям. Считается, по разным оценкам, что доля латентных преступлений составляет около 60% и более от зарегистрированных.

Для достижения объективизации показателей преступности существуют два пути. Первый из них заключается в реальном предупреждении совершаемых в стране преступлений. Второй путь – это

деятельность по выявлению уже совершенных посягательств, неизвестных правоохранительным органам. В результате такой работы фактические преступления из разряда скрытых попадают в официальный статистический учет. Для осуществления такой деятельности применяются различные методы и способы.

Исследователи выделяют такие меры и способы снижения латентной преступности: 1) совершенствование статистического учета преступлений; 2) повышение требований к соблюдению порядка ведения уголовно-правовой статистики; 3) повышение уровня профессионализма работников правоохранительных органов, укрепление их материальной базы; 4) широкое проведение правовой пропаганды среди населения с целью повышения его правовой культуры и правосознания; 5) совершенствование законодательных и иных норм, регламентирующих деятельность правоохранительных органов, систематический и принципиальный контроль за их соблюдением; 6) обеспечение гарантий защиты свидетелей и потерпевших; 7) устранение необъективности, неполноты статистических показателей о фактической преступности, формального отношения работников статистического учета к порученной работе, исключение случаев злоупотреблений с их стороны; 8) систематическое проведение аналитической работы по определению количественно-качественных характеристик преступности, выявление полной криминологической характеристики личности преступников; 9) своевременная развернутая публикация данных о преступности в стране, предназначенная для практических работников и ученых.

Положительные результаты деятельности по снижению латентной преступности, безусловно, во многом зависят от неукоснительного соблюдения перечисленных мероприятий, их экономического, финансового и кадрового обеспечения.

### **Список использованных источников:**

1. Закалюк А.П. Курс сучасної української кримінології: теорія і практика: У 3 кн. Кн. 1: Теоретичні засади та історія української кримінологічної науки. К., 2007. – 427 с.
2. Курс кримінології: Загальна частина: Підручник: У 2 кн./ О.М. Джужа, П.П. Михайленко, О.Г. Кулик та ін.; За заг. ред. О.М. Джужи. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 352 с.
3. Долгова А.И. Криминология. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2001. – 272 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук).
4. Оболенцев В.Ф. Актуальні проблеми латентної злочинності. Автор. дис... к.ю.н. Харків, 2001. – 19 с.
5. Характеристика кримінальної обстановки за 2002 рік. / Департамент інформаційних технологій МВС України. – К., 2002; Загальна характеристика стану злочинності (січень-червень 2003 р.) / Департамент інформаційних технологій МВС України. – К., 2003. – 120 с.