

3. Карпов Н. С. Злочинна діяльність : монографія. – К. : вид-во С. Семенка, 2004. – 310 с.
4. Заброда Д. Г. Сучасні підходи до розуміння сутності корупції // Науковий вісник Юридичної академії Міністерства внутрішніх справ. – 2005. – № 3 (22). – С. 271-279.
5. Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 № 3206-VI, (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2011, № 40, ст. 404).
6. Створення організаційно-правових засад кадрової ротації як одного із дієвих елементів підготовки кадрів та попередження можливих корупційних проявів у державних органах : наук. розробка / С. М. Серьогін, О. В. Антонова, І. В. Шпекторенко та ін. ; за заг. ред. проф. С. М. Серьогіна. – К. : НАДУ, 2009. – 60 с.
7. Комісарчук Р. В. Криміналістична характеристика пропозиції або надання неправомірної вигоди. Відкриття кримінального провадження. Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського Серія «Юридичні науки». – Том 26 (65). – 2013. – № 2-2. – С. 305-311.
8. Курс кримінології: Особлива частина: Підручник: У 2 томах; М. В. Корнієнко, Б. В. Романюк, І. М. Мельник та ін.; За заг. ред. О.М. Джужи. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 480 с.
9. Карпенко М. І., Пашковський В. В. Сучасні ознаки корупційної злочинності та їх зміст // Юридична наука. – 2013. – № 5. – С. 54-61.
10. Дорошенко П. Т. Час, обстановка, типова слідова картина хабарництва та їх значення для повноти оперативно-розшукової характеристики цього злочину// Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ Серія юридична – 2008. – № 1. – С. 359-365.
11. Степанюк Р. Л. Основи комплексної методики розслідування службових злочинів корупційної спрямованості, вчинених у бюджетній сфері України // Форум права. – 2012. – № 2. – С. 659-664.

**Баймурза Б.С.**

*научный работник,*

*Мангистауский гуманитарно-технический университет*

## **ЗНАЧЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СИСТЕМА ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ РАЗЛИЧНЫМИ ОРГАНАМИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

Эффективность проводимых в Казахстане политических и социально-экономических преобразований во многом зависит от адекватной правовой основы, позволяющей соответствующим образом управлять определенными административно-

политическими сферами, в том числе и экономической деятельностью. Характерным признаком последнего десятилетия стало создание в Казахстане принципиально новой экономической налоговой системы и ее дальнейшее преобразование к реалиям настоящего времени.

В настоящее время в Республики Казахстан разработан и с начала 2015 года вводится в силу новый Уголовный и Уголовно-Процессуальный Кодекс. До сегодняшнего дня становления Казахстана более значимого и глобального изменения в указанной сфере не проводились.

Законодательное регулирование общественных отношений, не отстающих от реалии настоящего времени это скрупулезный тем временем без отлагательный процесс. Промедление или неправильное вынесение нормативного документа может привести к коллапсу в общественных отношениях, тем самым, к нарушению, в первую очередь, прав человека, гражданина, общества, а также государства. В связи с возникшими новыми отношениями для защиты субъектов общества и совершенствования законодательство необходимо изучать опыт развитых стран.

Копирование законодательство и опыт применения других стран не является правильным и эффективным методом. Так как каждая страна имеет свое местоположение, время развития, культурно-этнические отличия и т.п., и всякий раз делать выводы для необходимости и пользу применения ее в том или ином виде в государстве.

Рассматривая законодательства, правоохранительную и судебную систему Великобритании можно придти к выводу что оно сильно отличается от подобной структуры Республики Казахстан. Различие в том, что Великобритания входит в англо-саксонскую правовую систему и является ее прародительницей. Одно из главных различий между англо-саксонским и романо-германским (*прим.автора – законодательство РК*) правовыми системами заключается в определении формальных источников права.

В структуре англо-саксонской правовой системы, а именно Великобритании необходимо подчеркнуть, что оно не имеет кодифицированной конституции, уголовного-правового закона и т.д. (*прим.автора – за исключением Шотландии, для которой британский парламент в 1975 году издал Закон об уголовном процессе*), тем не менее нельзя утверждать, что нормы общего право и право справедливости (прецедентов) неэффективны. Так как

Великобритания является мировым центром бизнеса, где с разных точек земли вкладываются денежные средства, в том числе большом количестве в средний класс, развивается страна, в связи с чем в большом количестве в казну поступает налоги, то есть в прибыли общество и государство.

Однако романо-германская правовая система, в том числе Казахстана также является эффективной, таким образом можно исходить что полное и правильное исполнение закона зависит от рычагов воздействия, стимулирования общественного мнения к пути законности всех действий, от беспристрастных выполнении норм законов тем или иными лицами, которую обязано обеспечивать государство в лице уполномоченного органа. Одна из важнейших частей исполнения всеми субъектами закона в должном образе является административные и правоохранительные органы.

В связи с чем кроме законодательства, необходимо рассмотреть методы их эффективного применения, структуру, обязанности и систему предотвращения нарушения закона, а также политику развития в сознании общества обязательного порицания нарушения закона, что в Великобритании хорошо развито.

Статус и система государственных органов Великобритании закреплены не в конституции, как в большинстве стран, а в нескольких нормативных правовых актах и даже в других (не правовых) источниках, что обусловлено правовой системой.

Судебная власть осуществляется судами, в свою очередь которая подразделена на административно-территориальное устройства Великобритании, которая включает в себя высшие и низшие суды. Высшими судами являются: Суд Палаты Лордов Великобритании, Апелляционный Суд Великобритании, Судебный комитет Тайного совета Великобритании, Суд Короны Великобритании, Суд по рассмотрению жалоб на ограничение свободы промысла Великобритании, Апелляционный трибунал по трудовым спорам Великобритании. Местными судами являются магистратские суды и суды графств.

1472 г. учреждена Аттorneyская служба (*прим.автора – гос.обвинитель*), Генеральный аттorney по своему статусу приравнивается к члену английского Парламента, но он не может быть членом кабинета, вместе с тем является высшим должностным лицом британского общества адвокатов Генеральный аттorney также является публичной фигурой, поддерживающий обвинение от имени правительства в суде по особо важным уголовным делам,

кроме того представляє інтереси того жє правительства в качестве истца или ответчика.

1879 г. для поддержания обвинения по делам, затрагивающие интересы Короны, была учреждена должность директора публичного преследования, назначаемым министром внутренних дел с согласия премьер-министра и генерал-А. При нём существует следственный аппарат, расследующий дела о коррупции должностных лиц, о других тяжких преступлениях, дела, возбуждённые по требованию министра внутренних дел и генерал-А. или по собственной инициативе директора публичного преследования. В 1986 в Великобритании была создана Государственная обвинительная служба с королевскими обвинителями на местах.

Уголовное преследование вправе осуществлять и иные государственные органы – Управление налоговых сборов и Управление по борьбе с крупномасштабным мошенничеством.

Полиция которая входит в систему органов Министерства внутренних дел Великобритании. В основе организации полиции как правоохранительного органа находится административно-территориальное деление Великобритании, полиция делятся следующем порядке: Столичная полиция и Полиция лондонского Сити, столичная полиция обеспечивает охрану членов королевской семьи, членов Правительства Великобритании и сотрудников дипломатических правительств и консульских учреждений, а также координирует деятельность по расследованию террористических действий. Также имеется подразделения полиции в административно-территориальных единицах Великобритании.

В большой части хотелось отметить что до 1985 г. практически только полиция принимала решение о возбуждении уголовного дела и занималась расследованием преступлений. После принятия закона «О расследовании преступлений» 1985г., создана Государственная Обвинительная служба с возложением на нее задачи расследования всех преступлений в Англии и Уэльсе. Эта служба была призвана компенсировать недостатки полицейского расследования, которые имелись в большинстве случаев в тяжких преступлениях, приводящих нередко в силу недостаточности собранных доказательств к судебным ошибкам и неправильным решениям. Однако необходимо признать, что полиция тем не менее продолжает оставаться основным органом расследования.

В судебном порядке Королевская служба уголовного преследования и полиция принимая решение о необходимости возбуждения уголовного дела, совершившего уголовное преступление. Все органы полагаются на Инструкцию, так согласно инструкций все должны исходить из концепции публичного интереса. В начальном этапе работы по данной методике основная проблема заключалась в «индивидуализации» для каждого конкретного случая достаточно абстрактных критериев, содержащихся в Инструкции. Однако как известно при решении судьбы человека невозможно использовать какие либо абстрактные критерий, в связи с чем в 90-х годах Великобритании применялся своеобразный эксперимент, смысл которого состоял в том, что Королевская служба уголовного преследования, получив дело из полиции, передает его в службу пробации (*прим.автора – эксперты психологии*), которая собирает информацию о личности обвиняемого, проводя с ним подробные и продолжительные беседы, тем самым составляется прогноз последующего поведения данного лица для предупреждения совершение им новых преступлений, а собранный материал передается обратно в Королевскую службу уголовного преследования, которая его учитывает при принятии решения о дальнейшем движении дела. Таким образом неполнота Инструкции восполняется официальным документом. Тем не менее имеется порядок обжалования через суд решения отказа от уголовного преследования.

Однако, до сегодняшнего дня базовая модель английского (*прим.автора – в том числе и многих других государств*) уголовного преследования осталась и заключается в наличии выбора между двумя вариантами реакции государства на преступление, исходя из его опасности для общества: первое – возбуждение уголовного дела в отношении лица; второе – отказ от уголовного преследования.

Как отмечалось выше законодательство Великобритании разнятся в административно-территориальных устройствах, так в Шотландии исторически действует система должностного государственного обвинителя по уголовным делам, функций которой похожи на аналогичные системы Казахстана. При этом изучение показало характерность и важной чертой данной Шотландской системы – где в уголовном процессе кроме указанного выше господствует концепция целесообразности. То есть орган уголовного преследования и иные компетентные должностные лица имеют широкие и ничем неограниченные полномочия выраженное в

отказе от возбуждения уголовного дела на лицо не только тогда, когда отсутствует состав или события преступления, истечение сроков давности и т.п., но и просто в силу нецелесообразности привлечения данного лица к уголовной ответственности. Всегда необходимо определять и оценить в чем заключается польза того или иного решения, не будет ли в реальной действительности бременем для обвиняемого, общества и государство, куда входит в том числе материальные и физические затраты на данную процедуру. Данное обстоятельство не препятствует повторному рассмотрению по тому же делу и не требует для этого формальной отмены, а также не влечет какой либо ответственности для должностного лица принявшего решения, чем сильно отличается от процедуры предусмотренной в РК.

Великобритании как и во многих государств проводится производство упрощенном порядке. Однако необходимо отметить нюанс рассмотрения дела в судебной инстанций и указанный порядок, так в число которых входят дела по следующим категориям: -

- малозначительные (*не представляющие большой общественной опасности*);

- смешанные преступления, в отношении которых установлен альтернативный порядок разбирательства в зависимости от волеизъявления сторон, сложности дела и размера причиненного ущерба;

- ряд тяжких преступлений, по которым установлены смягчающие обстоятельства или которые не представляют собой опасности для общества.

Производство по делу имеет упрощенно-процессуальное рассмотрение, отсутствует стадия судебного рассмотрения, дело разрешает единолично магистрат (*прим.автора – юрист имеющий часть полномочий суда*), участие защитника не является обязательным (*прим. автора – если санкция статьи не предусматривает лишения свободы*), также имеют факты что рассмотрения производится заочно (*прим.автора – без участия обвиняемого*).

По упрощенному производству смешанные преступления рассматриваются с согласия обвиняемого, которое дается в письменной форме. Необходимо указать что согласие дают по мотивам того, что магистрат не имеет права давать наказание не более шести месяцев лишения свободы, в то время за подобное

преступление в ином порядке рассмотрения дела можно получить гораздо большой срок.

Хотя законодательство Великобритании различается правовой системой и достаточно территориально отдалена от Республики Казахстан нельзя утверждать что общая система и функции государственных органов досудебного производства сильно отличаются. Тем временем имеются проведенные успешные и негативные опыты в различных стадиях рассмотрения уголовных дел, которые необходимо учитывать в законотворческой деятельности.

### **Список использованных источников:**

1. Кэмбриджский юридический журнал (The Cambridge Law Journal)
2. Блэкстонс: Криминальная практика (Blackstone's Criminal Practice 2014, 978-0-19-968140-2).
3. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993.
4. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в совершенном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.
5. Дашков Г. Полномочия прокурора: какой опыт заимствовать // Законность, 1995, № 6.
6. Уголовное судопроизводство (Criminal Justice, 978-0-19-969496-9).
7. Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М., 1995.
8. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.
9. Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М., 1996.
10. Михеенко М.М., Шибико В.П. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции. Киев, 1988.
11. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.
12. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.
13. Крылова Н.Е., Серебрянникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. М., 1998.
14. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. М., 1996. – С. 139-143; Апарова Т.В. Судебная система Шотландии // Судебные системы западных государств / Отв. ред. В.А. Туманов. М., 1991.
15. [www.oxfordtextbooks.co.uk/law](http://www.oxfordtextbooks.co.uk/law)
16. Головки А. В. Современная практика освобождения от уголовного преследования в Шотландии // Вестник МГУ., Сер. 11. – 1998. – № 2.
17. Лучина В.О., Василевича Г.А., Прудникова А.С. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.

18. Кобликова А.С. М. Правоохранительные органы. Схемы с комментариями и пояснениями. БЕК, 2002.

19. Ендольцевой О.А. Правоохранительные органы: учебник для студентов вузов, обучающийся по специальности «Юриспруденция».

20. Романов А.К. Правовая система Англии: Учеб. пособие. М.: Дело, 2000.

**Удовик Я.В.**

*студентка,*

*Навчально-науковий інститут права, соціальних технологій  
Чернігівського національного технологічного університету*

*Науковий керівник: **Осипенко І.П.***

*старший викладач,*

*Чернігівський національний технологічний університет*

## **ПОНЯТТЯ ТА КРИМІНАЛІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ШАХРАЙСТВА**

Останнім часом в Україні шахрайство набуло поширення і характеризується зміною форм, видів і способів. З економічними перетвореннями в країні, розвитком ринкових відносин пов'язано проникнення шахрайства до сфери підприємницької діяльності: інвестиційної, страхової, банківської [1, с. 562]. До дослідження проблем, пов'язаних з розумінням шахрайства звертались Сергієвський Н.Д., Якимов І.Н., Шепітько В.Ю., Панов Н.І., Ларичев В.Д., Даньшин І.Н., Гаєнко В.І. та інші.

В КК України стаття 190 шахрайство – це заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою [2]. Предметом шахрайства може бути не тільки майно, а й право на таке майно (наприклад, заволодіння шляхом шахрайства такими документами, що надають право вступити у спадщину, отримати майно за заповітом, вимагати виконання майнових зобов'язань та ін.)

Шахрайський обман являє собою такий вплив на поведінку власника майна або особи, що відає майном чи охороняє його, який здатний ввести цю особу в оману відносно добровільних дій з передачі майна винному. Шахрайський обман передбачає передачу злочинцю майна самим потерпілим або іншою особою [1, с. 562]. Бойцов О.І. зазначає, що вдаючись до обману або зловживання