

держав, громадянство яких вона має, чим виявляє неповагу або підриває суверенітет відповідної держави.

Через значний негативний потенціал подвійного громадянства є прагнення держав ліквідувати таке громадянство або ж мінімізувати його наслідки, що можливо за допомогою певних засобів. Треба відмітити, що найпоширенішим способом усунення випадків множинного громадянства є оптація, тобто добровільний вибір громадянства при зміні державою, громадянином якої особа була, території. Але більш ефективним способом є міжнародні договори, що укладаються державами й можуть бути спрямовані як на запобігання випадкам виникнення множинного громадянства, наприклад, договори про ліквідацію наслідків множинного громадянства, про ліквідацію та запобігання самого множинного громадянства.

Таким чином, проблему множинного громадянства можна розв'язати тільки за допомогою ліквідації одного з громадянств і встановлення норм, які б запобігали в майбутньому можливостям випадків множинного громадянства, або визнати цей факт, прийнявши при цьому певний міжнародний акт.

**Михеев Д.Н.**

*старший преподаватель,*

*филиал ФГБОУ ВПО «Кузбасский государственный  
технический университет имени Т.Ф. Горбачева»*

## **ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И БОРЬБА С ТЕРРОРИЗМОМ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

Международный терроризм самым непосредственным образом затрагивает право на жизнь, право на свободу от пыток и произвольного задержания, права женщин, права детей, право на здоровье, на минимально необходимое количество продуктов питания, на демократический порядок, на мир и безопасность, право на не дискриминацию и целый ряд других защищаемых норм в области прав человека. Как отмечает специальный докладчик ООН по правам человека и терроризму К.Куфа: «В сущности, не имеется, вероятно, ни одного права человека, на котором терроризм не сказывался бы пагубным образом» [2, с. 40].

На міжнародному рівні Совет Безопасности ООН четко определил разрушительное воздействие терроризма на международный мир и безопасность. Приняв резолюции против терроризма в соответствии с главой VII Хартии ООН, Совет Безопасности указал на то, что государства должны нести ответственность за исполнение международных правовых обязательств по активным действиям против терроризма. Государства должны действовать против терроризма всеми имеющимися в их распоряжении правовыми средствами.

В этой связи, В.А. Карташкин замечает, «мир сегодня оказался перед дилеммой: обеспечить безопасность государств и права человека на основе соблюдения Устава ООН и укрепления ООН или бороться с терроризмом и другими нарушениями прав человека путем односторонних действий с применением вооруженной силы и дальнейшим ограничением основных прав и свобод человека и гражданина. Безопасный мир не может быть без соблюдения прав человека» [1, с. 46].

В докладе за 2006 год «Единство в борьбе с терроризмом рекомендации по глобальной контртеррористической стратегии» Генеральный секретарь ООН отметил, что защита прав человека является важнейшим условием для реализации всех аспектов контртеррористической стратегии, эффективные меры по борьбе с терроризмом и защита прав человека – это цели, которые не конфликтуют друг с другом, а дополняют и взаимно усиливают друг друга [3].

Принятые для защиты физических лиц государствами от актов терроризма некоторые из мер, сами по себе представляют собой серьезные вызовы правам человека. Они включают использование чрезмерной силы, в целях ликвидации отдельных лиц («преднамеренные» или «заказные убийства»), вместо того, чтобы их арестовывать и предавать правосудию. Приказы правоохранительным органам «вести огонь на поражение» в ответ на предполагаемые террористические угрозы.

Тем не менее, международные, так и региональные стандарты в области прав человека признают право и обязанность государств защищать физических лиц в пределах своей юрисдикции в мирное время, равно как и в ходе вооруженного конфликта. В частности, «заказные убийства» и приказы «вести огонь на поражение» являются явными нарушениями не допускающего отступления юридического обязательства по статье 6 Пакта, в которой

запрещается любое произвольное лишение жизни. Международные стандарты в области прав человека допускают смертоносное применение силы лишь тогда, когда это совершенно необходимо для самообороны или для защиты другой жизни и когда соблюдается принцип соразмерности. Государства должны обеспечивать осознание военнослужащими того, что вести огонь на поражение можно лишь при наличии полной уверенности в том, что в противном случае погибнут люди.

Некоторые государства приняли политику и методы борьбы с терроризмом, которые, в сущности, нарушают и подрывают абсолютный запрет на пытки и другие виды бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (США, Великобритания, Франция, Австрия).

Яркий пример эффективной реализации комплекса антитеррористических мер без сужения гарантий прав человека показывает ФРГ, так называемый гибкий подход.

Если сравнивать жесткую и гибкую стратегию борьбы с терроризмом, то следует заметить, что будущее определено за второй. Следует признать, что жесткая стратегия достаточно проста, не требует тщательного анализа проблемы, и порой способна дать быстрый и эффективный результат, но зачастую такая политика приводит к массовым нарушениям прав человека.

Таким образом, следует отметить, что каждое государство старается выработать эффективную политику для защиты своих граждан от угроз терроризма, но довольно часто такая политика проводится слишком жестко, нарушая при этом основные права человека, такие как, личные права граждан, права граждан на доступ к информации, свободы прессы и другие, в условиях чрезвычайных ситуаций спецслужбы наделяются широкими полномочиями и имеют доступ к банковским счетам, прослушиванию разговоров, следят за перепиской в Интернете и т.д. Государства временами забывают, что проводя в жизнь свою политику борьбы с терроризмом, порой нарушают конституционные права граждан. В настоящее время в мире существуют и весьма гибкие подходы к данной проблеме, и есть страны которые уже доказали их результативность на практике. Активность государства в борьбе с терроризмом должна состоять не только из силовых методов, но и превентивных мер, что крайне важно в правовом демократическом обществе.

При анализе современного терроризма можно в обобщенном виде констатировать, что чем лучше у государств обстоит дело с правами человека, тем менее высока для них вероятность столкнуться с проблемами внутригосударственного терроризма.

Государства, в которых национальная политика в наибольшей мере согласуется с целями и принципами Устава ООН, скорее всего в наименьшей степени окажутся затронутыми международным терроризмом. Следовательно, со всей очевидностью напрашивающимся шагом по пути к уменьшению терроризма является полное осуществление прав человека и практика проведения подлинных демократических преобразований по всему миру, причем как между государствами, так и в рамках каждого государства. Необходимо всячески стремиться к обеспечению более четкого осуществления прав человека, особенно в том, что касается самоопределения, внутригосударственного этнического и политического представительства, а также экономического или культурного разделения общества на классы. Решающего преимущества можно добиться в том случае, если вопросы прав человека займут центральное место в обеспечении ответных мер против современной волны террора. Права человека не являются чем-то второстепенным для успешной кампании против терроризма. По сути, именно они являются ключом для обеспечения подлинного успеха в этой жизненно важной и неотложной борьбе.

### **Список использованных источников:**

1. Карташкин В.А. Права человека и международная безопасность // Юрист-международник. – 2003. – № 1. – С. 46–50.
2. Куфа К. Конкретные вопросы в области прав человека: новые приоритеты, в частности терроризм и контртерроризм // Международное право. – 2004. – № 3 (19). – С. 40–43.
3. Единство в борьбе с терроризмом: рекомендации по глобальной контртеррористической стратегии [электронный ресурс]: Доклад Генерального секретаря ООН 2006г. URL: <http://www.un.org/russian/unitingagainstterrorism/ch3.html>.