

діяльності антикорупційної прокуратури, яка повинна результатами довести доцільність свого існування та фінансування за рахунок державних коштів.

Отже, створення Спеціальної антикорупційної прокуратури загалом є вагомим і необхідним кроком на сучасному етапі боротьби з корупцією. Відносна автономія САП в системі прокуратури дозволяє неупереджено здійснювати свої повноваження та ефективно співпрацювати з Національним антикорупційним бюро України. Однак існують певні недоліки щодо призначення керівника та прокурорів САП, строку їх повноважень, затвердження структури і чисельності та проведення перевірок доброчесності прокурорів САП. Важливо також передбачити публічний доступ до щорічного звіту керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури про підсумки діяльності за звітний період, що дасть змогу громадянами оцінити ефективність роботи цього органу.

Список використаних джерел:

1. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр/page>.
2. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1697-18/page>.
3. Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014–2017 роки : Закон України від 14 жовтня 2014 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1699-18>.
4. Висновок № 190 (1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи Страсбург, 26 вересня 1995 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_590.
5. Висновок № 539 / 2009 щодо проекту Закону України «Про прокуратуру» : Затверджений Європейською комісією «За демократію через право» (Венеціанська комісія) на 79-ому пленарному засіданні 12–13 червня 2009 року. [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/23374>.

Фролов А.А.

студент,

*Институт подготовки следственных кадров
для Министерства внутренних дел Украины*

Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

ВЫВОД ЭКСПЕРТОВ-ПСИХИАТРОВ КАК ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНОМУ И ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ

Процессуальное законодательство упоминает в перечне доказательств «заключение эксперта» (ч. 2 ст. 69 УПК) и «заключения экспертов» (ч. 2 ст. 49 ГПК).

В судебной психиатрии документ, составляемый психиатрами-экспертами, именуют обычно «актом судебно-психиатрической экспертизы»,

тогда как «заключением» – выводы, к которым пришли эксперты в результате исследования. Например, вывод экспертов о невозможности испытуемого понимать значение своих действий и руководить ими. Заключением эксперта-психиатра чаще называют документ, составляемый по результатам единолично проведенной экспертизы (в суде, в кабинете следователя). Строго говоря, «акт судебно-психиатрической экспертизы» и «заключение психиатра-психиатра-эксперта-психиатра (экспертов психиатров)» – документы полностью идентичны.

Этот терминологический разнобой объясняется тем, что в СССР процессуальные кодексы одних союзных республик содержали название «заключение эксперта», а других – «акт экспертизы». Общесоюзная инструкция о производстве судебно-психиатрической экспертизы восприняла второе название.

Отнесение экспертного заключения к числу доказательств по уголовному и гражданскому делу обуславливает требования, которые предъявляет к нему процессуальный закон (ст. 191 УПК и ст. 77 ГПК). В экспертном заключении выделяют обычно три части: вводную, исследовательскую и заключительную. Поскольку судебно-психиатрическая экспертиза должна немалую специфику, ведомственные методические указания по составлению акта (заключения) судебно-психиатрической экспертизы предусматривают не три, а пять его частей: введение; сведения о прошлой жизни испытуемого (анамнез, описание физического, неврологического и психического состояния испытуемого; мотивировочная часть; заключительная часть).

Во вступительной части необходимо указать: наименование документа, его номер и дату составления; форму (способ проведения) экспертизы – амбулаторная, стационарная, заочная и т.д.; фамилия, имя, отчество испытуемого и год его рождения; статью (статьи) Уголовного кодекса, по которым обвиняется испытуемый с краткой характеристикой инкриминируемого ему деяния или деяний (для подозреваемого, обвиняемого, подсудимого) или короткую характеристику дела, в рамках которого назначена экспертиза (для испытуемых, занимающих иное процессуальное положение); наименование медицинского учреждения или другого места, где проводилась экспертиза; сведения об эксперте (экспертах) – должность, врачебная категория, а также ученую степень или ученое звание, если они есть; кто, когда и в связи с чем назначил экспертизу; сведения о лицах, присутствовавших при ее производстве; вопросы, поставленные перед экспертами.

Если испытуемый наблюдался у психиатра по поводу психического расстройства, то необходимо подробно изложить сведения об этом расстройстве, его социальных и юридических последствиях, применявшихся медицинских мерах (диагноз, виды оказываемой психиатрической помощи, проводилось лечение, установленные инвалидности, направление на судебно-психиатрическую экспертизу по другому делу, признание неистовое или недееспособным, применение принудительных мер медицинского характера и др.).

Эксперты должны указать источник всех приведенных ими в акте анамнестических данных. В третьем разделе (описание физического, неврологического и психического состояния), часто именуемом для краткости

«статусом», описываются данные внешнего осмотра, состояние внутренних органов, признаки поражения центральной нервной системы, приводятся результаты лабораторных исследований и другие данные, характеризующие соматическое и неврологическое состояния обследуемого лица и свидетельствуют о наличии или отсутствии в этой сфере патологических изменений.

Описание психического состояния испытуемого при производстве экспертизы (психический статус) обычно рассматривается как центральная часть акта и включает в себя данные об ориентировке испытуемого в месте, времени, окружающей, собственной личности, его доступности контакта, понимании целей направления на экспертизу. Особое внимание уделяется выявленным признакам психического расстройства. Они должны быть зафиксированы подробно и четко и вместе с тем носить описательный, а не оциночий характер. Медицинские квалификации и оценки даются в последующих частях акта. Подробного описания требуют проявления симуляции, если они обнаружены в ходе экспертного исследования.

Мотивировочная и заключительная части акта состоят из выводов, содержащих ответы на поставленные экспертам вопросы, и обоснования этих выводов. Здесь же приводятся выводы, сформулированные экспертами в порядке реализации ими права экспертной инициативы. В случае выявления у испытуемого психического расстройства, сначала дается развернутый медицинский диагноз и лишь затем – судебно-психиатрическая оценка.

В действующих методических указаниях по составлению экспертного заключения, принятых Минздравом СССР 21 августа 1981 («Порядок заполнения медицинской документации по судебной психиатрии»), мотивировочная часть акта как его самостоятельный структурный элемент отсутствует. Но он в более ранних методических указаниях, опубликованных в приложении к Инструкции о производстве судебно-психиатрической экспертизы в СССР 1970 Этими

Экспертное заключение должно быть написано языком, понятным лицам, не обладающие психиатрическими познаниями, а специальная терминология – по возможности разъясняться (например, тремор – дрожание, фобии – навязчивые страхи и опасения).

Акт (заключение) подписывается всеми экспертами, проводившими экспертизу, и заверяет печатью медицинского учреждения, в котором она проводилась. Вывод, что становится в кабинете следователя, подписывается экспертом (экспертами) и приобщается к делу следователем. Если все поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний экспертов или предоставленных им материалов недостаточно, то эксперты составляют письменное сообщение о невозможности дать экспертное заключение. В нем указывается: кем и когда была назначена экспертиза, кому она была поручена, какие вопросы были поставлены и приводятся основания, по которым решение всех экспертных вопросов оказалось невозможным. Если же по одним вопросам эксперты могут дать ответы, а по другим нет, то дается экспертное заключение (акт экспертизы), где наряду с экспертными выводами подробно обосновывается, почему на некоторых из вопросов ответить

невозможно. Эксперты не вправе оставить без ответа какой-либо из поставленных вопросов, не объяснив причин.

Вывод экспертов-психиатров, как и всякое доказательство, подлежит оценке дознавателем, следователем, прокурором, судом (ст. 71 УПК, ст. 56 ГПК). Оценив экспертное заключение, следователь (суд) или признает его выводы полными и достоверными, а установленные экспертами доказательства кладет в основу принимаемых решений, или назначает новую экспертизу.

В случаях, когда в деле есть несколько экспертных заключений, содержащих различные выводы по тем же вопросам, следователю, прокурору, суду следует дать оценку каждому из них в совокупности с другими доказательствами. В ряде случаев оценить экспертное заключение, а также устранить возникающие в ходе его оценки сомнения помогает допрос эксперта (ст. 192, 289 УПК, ст. 180 ГПК). С помощью допроса можно дополнить экспертное заключение при условии, что это не потребует от эксперта дополнительных исследований (иначе необходима дополнительная экспертиза).

Назначаемая по результатам оценки новая экспертиза может быть, в зависимости от ее оснований, дополнительной или повторной. Некоторые следователи и судьи при повторной экспертизе практикуют постановку перед экспертами вопрос об обоснованности или правильности выводов предыдущей экспертизы. Однако он не входит в компетенцию экспертов. Ответить на него можно, только оценив не только предметно-специальную сторону бывшего вывода, но и всю совокупность имеющихся доказательств. Отсюда вопрос обоснованности, правильности, достоверности экспертных выводов правомочны решать исключительно лица, в производстве которых находится дело.