

Бутенко В.А.

студент,

Научный руководитель: Алиева Е.Н.

старший преподаватель, доцент,

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

ДОМАШНИЙ АРЕСТ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Охрана прав и законных интересов человека является главной задачей уголовного судопроизводства. Тем не менее уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена возможность применения мер пресечения, связанных с ограничением свободы. Данные меры применяются к лицу, когда оно ещё не признано виновным в совершении преступления.

Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК), принятый в 2012 году, содержит ряд новелл, касающихся в том числе мер пресечения, а именно – домашнего ареста.

Понятие домашнего ареста закреплено в ст. 181 УПК Украины, согласно которой домашний арест заключается в запрете подозреваемому или обвиняемому оставлять своё жильё круглосуточно или в определённое время суток [1, ст. 181].

Суть данной меры пресечения заключается в том, что в случае её избрания к виновному применяются такие меры ограничений, как запрет выхода из жилья; запрет телефонных переговоров, отправки корреспонденции и использования средств связи; запрет общаться с определённым кругом лиц; применение электронных средств контроля; возложение обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки, звонить и лично являться в определённое время в орган Национальной полиции; установление наблюдения за обвиняемым или его жильём; другие подобные меры, которые требуют определённого поведения и несуровой изоляции от общества [2, с. 180].

Процессуальный порядок применения домашнего ареста сводится к постановлению следственным судьёй, судом по результатам рассмотрения ходатайства следователя, мотивированного постановления о применении к подозреваемому, обвиняемому домашнего ареста с точным указанием в нём жилья, в котором он будет изолирован и в каком часовом режиме, и с разъяснением ему сути домашнего ареста и последствий его несоблюдения; направлению постановления для исполнения органу Национальной полиции, следственному судье, суду о взятии лица на учёт [3, с. 4].

Определяя меру пресечения в виде домашнего ареста, следственный судья, суд обязан руководствоваться статьей 178 УПК Украины, которая

содержит обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения. Причём в этом случае необходимо учитывать и саму личность обвиняемого или подозреваемого лица, его репутацию, социальные связи и др.

Когда к подозреваемому, обвиняемому, который был задержан, применяется мера пресечения в виде домашнего ареста, он немедленно: в случае запрета оставлять жильё круглосуточно – доставляется в место проживания и освобождается из-под стражи, а в случае запрета оставлять жильё в определённый период суток – освобождается из-под стражи и обязуется немедленно прибыть в место своего проживания.

Учитывая серьёзность ограничений прав человека во время домашнего ареста, его применение в процессе досудебного расследования уголовных проступков не допускается [1, ст. 299].

Срок действия постановления следственного судьи о содержании лица под домашним арестом не может превышать двух месяцев. В случае необходимости он может быть продлен по ходатайству прокурора в рамках срока досудебного расследования в порядке, предусмотренном ст. 199 УПК Украины. Совокупный срок содержания лица под домашним арестом во время досудебного расследования не может превышать шести месяцев. По истечению этого срока постановление прекращает своё действие, и мера пресечения считается отменённой.

Решение о применении домашнего ареста принимается исключительно следственным судьёй или судом после получения ходатайства о применении этой меры пресечения к подозреваемому, обвиняемому. Если они находятся на свободе, назначается дата судебного заседания и осуществляется судебный вызов [4, с. 356].

В постановлении о применении домашнего ареста следственный судья, суд указывает: сведения об уголовном преступлении, в котором подозревается, обвиняется лицо; обстоятельства, свидетельствующие о существовании рисков, предусмотренных статьёй 177 УПК Украины; обстоятельства, которые свидетельствуют о недостаточности применения более мягких мер пресечения; ссылки на доказательства, обосновывающие эти обстоятельства; точный адрес жилья, который подозреваемому, обвиняемому запрещается оставлять, дату окончания действия постановления. Копия этого постановления вручается подозреваемому, обвиняемому немедленно после его объявления.

Анализируя домашний арест как одну из мер пресечения, важно выделить его положительные и отрицательные черты.

К положительным относятся:

1) в значительной степени разгрузка изоляторов временного содержания лиц и следственных изоляторов, количество задержанных в которых не всегда соответствует возможности их размещения;

- 2) большинству лиц позволяет продолжить работать, обеспечивать себя и своих родных, поддерживать социальные связи;
- 3) возможность применения к несовершеннолетним лицам;
- 4) чётко установлены сроки возможного применения домашнего ареста.

К негативным чертам домашнего ареста можно отнести следующие:

- 1) отсутствие надлежащего материального обеспечения и средств, необходимых для внедрения такой меры пресечения;
- 2) отсутствие достаточного штата работников, которые необходимы для отслеживания лиц, которые находятся под домашним арестом;
- 3) несовершеннолетней является работа электронных средств контроля, что не исключает возможность сбоя [5, с. 137].

Проблемным на сегодняшний день остаётся вопрос относительно контроля за соблюдением домашнего ареста. В соответствии с ч. 5 ст. 181 УПК Украины работники органа Национальной полиции с целью контроля за поведением подозреваемого, обвиняемого, находящегося под домашним арестом, имеют право появляться в жилище этого лица, требовать предоставить устные или письменные объяснения по вопросам, связанным с выполнением возложенных на него обязательств, использовать электронные средства контроля. Они не обязаны, а лишь имеют право, поскольку домашний арест применяется чаще всего к лицу, к которому есть определённое доверие по поводу того, что он будет вести себя достойно.

Таким образом, можно сказать, что домашний арест является более гуманной мерой пресечения по сравнению с содержанием под стражей. Данная мера пресечения позволяет обеспечить надлежащее соблюдение закреплённого в статье 5 Европейской Конвенции права на свободу и личную неприкосновенность [6, ст. 5]. Его внедрение можно считать прогрессивным для уголовного процессуального законодательства Украины. К тому же это не только проявление гуманности со стороны государства по отношению к лицам, которые подозреваются (обвиняются) в совершении преступления, но и повышение требований к качеству следственных органов и органов суда. Однако процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде домашнего ареста как института мер пресечения требует дальнейшего теоретического и практического исследования и усовершенствования.

Список использованных источников:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13.04.2012 с изм., в соотв. с законами Украины: по состоянию на 28.02.2016. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>. – Название с экрана.

2. Уваров В.Г. Домашній арешт як запобіжний захід / В.Г. Уваров, В.С. Горецька // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2012. – № 1. – С. 179–183.

3. Шпачук А.О. Домашній арешт як запобіжний захід в кримінальному процесуальному законодавстві / А.О. Шпачук // Часопис Академії адвокатури України. – 2013. – № 2. – С. 1–5.

4. Хабло О.Ю. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) // В.В. Рожнова, Я.Ю. Конюшенко, О.Ю. Хабло, О.Г. Яновська та ін. – К. : Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 398 с.

5. Бельмаз А.П. Проблемні питання домашнього арешту як запобіжного заходу в кримінальному процесі України / А.П. Бельмаз // Науковий вісник Херсонського державного університету. – 2013. – № 4. – С. 135–138.

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Международный документ от 04.11.1945. – Режим доступа: <https://www1.umn.edu/humanrts/instree/Rz17euroco.html>. – Название с экрана.

Гоголь Є.С.

студентка,

Науковий керівник: Алієва О.М.

старший викладач, доцент,

Одеський національний університет імені І.І. Мечникова

ІНСТИТУТ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСУАЛЬНОМУ ПРАВІ УКРАЇНИ

З прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), постала необхідність у науковому дослідженні більшості інститутів у галузі кримінального процесу з метою узагальнення практики застосування, вироблення пропозицій щодо удосконалення процесуальної діяльності та їх врахування у законодавстві. Особливо актуальним, свідченням чого є тривалі дискусії науковців та практичних працівників, є питання кримінальної процесуальної регламентації інституту повідомлення про підозру [1, с. 204].

Повідомлення особи про підозру – це одне із важливих процесуальних рішень, яке приймає прокурор або слідчий за погодженням з прокурором до закінчення розслідування у кримінальному провадженні. В цьому процесуальному рішенні на основі доказів, зібраних у ході проведення досудового розслідування, конкретна особа набуває статусу підозрюваного. Це один з найбільш важливих і відповідальних актів стадії досудового кримінального провадження, який, відповідно, має визначену процесуальну форму і зміст.