

можливості слідства і суду, а також дозволяє використовувати під час розслідування чи судового розгляду кримінальної справи сучасні науково-технічні засоби. Звичайно, самостійне (без допомоги експертів) використання слідчим своїх криміналістичних знань ніким не заборонено, але все ж таки і вони не є безмежними і, внаслідок цього, на досудовому слідстві нерідко виникає дефіцит доказів. Це пов'язано із тим, що лише частина їх (доказів) потрапляє у коло зору слідчого. З метою пошуку, знаходження, виявлення, фіксації та дослідження доказів у процесі розслідування та розкриття злочинів, загальних юридичних знань буває недостатньо. Для того, щоб знайти чи виявити деякі сліди, встановити їх походження, з'ясувати причину явища, необхідні спеціальні знання в різноманітних галузях. Таким чином, чим більше знань про різноманітність слідів злочину, закономірності їх виникнення, їх властивості буде використано при розслідуванні, тим більше буде можливостей для встановлення всіх необхідних фактичних даних про обставини скоєного злочину.

Список використаних джерел:

1. Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза трупа. Руководство. – М.: «Медицина», 1976.
2. Бедрин Л.М. Избранные лекции по судебной медицине. Ярославль. – Издательство Ярославского медицинского института, 1989.
3. Волков В.Н., Датий А.В. Судебная медицина: курс лекций. – М.: Юристъ, 1997.
4. Жариков Н.М., Морозов Г.В., Хритинин Д.Ф. Судебная психиатрия, Издательская группа ИНФРА. – М., НОРМА, 1997.
5. Кузнецов В.М., Чернявський В.М. Психіатрія. – Київ, «Здоров'я», 1993.

Константинова В.В.

студентка,

Научный руководитель: Алиева Е.Н.

старший преподаватель, доцент,

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА

Допрос – это процессуальное действие, которое представляет собой регламентированный уголовно-процессуальными нормами информационно-психологический процесс общения лиц, принимающих в нем участие, направленный на получение информации об известных допрашиваемому фактах, имеющих значение для установления истины по делу.

Процессуальный порядок допроса регламентируется нормами Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК) [1, ст. 224-226].

Целью допроса является получение полных и объективно отражающих действительность показаний, которые являются источником доказательств, а фактические данные, которые в них содержатся, – доказательствами.

Предмет допроса – круг обстоятельств, которые следователь намерен выяснить путем допроса. К их числу относятся обстоятельства, связанные с самим событием преступления (его способом, местом совершения, временем, последствиями и др.), которые устанавливают или опровергают виновность в его совершении определенных лиц и мотивы их действий. Предметом допроса могут быть любые обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу.

О допросах повествуют многие исторические источники. Так как долгое время никаких других способов получить информацию для раскрытия преступления не существовало [2, с. 179]. И этот способ получения информации действительно очень результативный, однако здесь стоит отменить характер получения доказательств во время допроса. Ст. 87 УПК гласит нам о недопустимости доказательств, полученных в результате существенного нарушения прав и свобод человека. Следовательно в рамках уголовного процесса допрос должен быть проведен в надлежащей форме, как результат получены достоверные показания, и исключена возможность нарушения прав и свобод.

Для получения достоверных показаний следователь должен учитывать психологический процесс формирования показаний. Основной стадией формирования этих показаний является восприятие свидетелем тех или иных событий. Воспринимая предметы и явления, человек осмысливает и оценивает эти явления, проявляет к ним определенные отношения.

Успех допроса зависит от того, насколько полно следователь учтет и использует при допросе особенности личности допрашиваемого. Без такого учета невозможно установление психологического контакта.

Под психологическим контактом с допрашиваемым понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задач и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в его действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Обман допрашиваемого, попытки поймать его в ловушку подрывают его доверие к следователю, способствуют возникновению конфликтной атмосферы допроса.

Согласно ч. 1 ст. 224 УПК, допрос проводится по месту проведения досудебного расследования или в другом месте по согласованию с

лицом, которого будут допрашивать. Каждый свидетель допрашивается отдельно, без присутствия других свидетелей.

Время суток допроса определяется по общим правилам – с 6 до 22 часов. В неотложных ситуациях допускается проведение допроса в ночное время.

Важным моментом в осуществлении допроса как следственного действия являются приемы психологического воздействия. Они имеют сверхзадачу – психологически разоружить противодействующее лицо, содействовать пониманию им негодности, порочности избранных средств противодействия, помочь изменить ему мотивацию поведения [3, с. 456].

Одно из основных средств психологического воздействия – вопрос следователя. Вопрос можно поставить таким образом, чтобы ограничить меру информации для допрашиваемого лица или активизировать его предвосхищающую деятельность. Обвиняемый (подозреваемый) всегда знает то, что его изобличает и чувствует меру приближения вопроса следователя к изобличающим обстоятельствам. Он анализирует не только то, что спрашивается, но и то, для чего спрашивается. Вопросы следователя должны быть обоснованными, не носить характера ловушек. Следователь должен широко использовать противодействующие вопросы, т.е. такие вопросы, которые парируют предыдущие ответы, вскрывают их несостоятельность, выражают негативное к ним отношение со стороны следователя, противодействуют ложным установкам допрашиваемого. Эти вопросы-реплики демонстрируют информационную осведомленность следователя по расследуемому эпизоду, предупреждает о невозможности ввести следствие в заблуждение [4, с. 180].

Еще одним приемом является использование ассоциативных связей. Использование этих связей рассчитано на оживление в памяти причинных и иных связей между событиями. Например, зная, что интересующее событие произошло в день рождения допрашиваемого, о чем тот забыл, следователь последовательно задает вопросы: «Как вы отмечали свой день рождения в этом году?», «Что вы делали после того, как разошлись гости?» [5, с. 63].

Особенным видом допроса является допрос несовершеннолетнего лица. В соответствии с ч. 1 ст. 226 УПК, допрос малолетнего или несовершеннолетнего лица проводится в присутствии законного представителя, педагога или психолога, а при необходимости – врача. Иногда считают, что допросить ребенка, подростка – несложно, что «устаами младенца глаголет истина», причем всегда и при любых обстоятельствах. Это далеко не так.

Допрос несовершеннолетнего требует знания особенностей его психики. Дети обладают повышенной внушаемостью и

самовнушаемостью, склонностью к фантазированию, высокой эмоциональностью, неустойчивостью поведения. У них незначителен или совсем отсутствует жизненный опыт, что нередко приводит к неправильной оценке ими расследуемого события.

Здесь все важно: правильный выбор места допроса, его продолжительность, сам тон следователя. Учитывая быструю утомляемость ребенка, его неспособность сосредотачивать долгое время внимание на одном и том же объекте, следователь не должен затягивать допрос [6, с. 166].

Основным средством изобличения допрашиваемых несовершеннолетних во лжи служат приемы эмоционального воздействия, ибо средства логического убеждения могут оказаться малоэффективными как вследствие непонимания подчас допрашиваемым самого факта изобличения, так в силу «духа противоречия», свойственного детям и приводящего к упрямому повторению явно бессмысленной уже лжи. Следователь должен облегчить ему переход от ложных показаний к правдивым, что требует от следователя чуткости, деликатности, понимания причин упорства допрашиваемого.

Учитывая все эти факторы, очевидным является тот факт, что следователь должен обладать не только навыками непосредственной специальности, но и быть психологом. Важнейшим условием успешной профессиональной деятельности следователя является его моральный облик, высокие нравственные качества, такие, как честность, правдивость, стремление к истине, справедливость.

Даже при самом беглом знакомстве с профессией следователя бросается в глаза то, что эта деятельность прежде всего познавательная, поисковая. Во многом она сходна с работой ученого. Несомненно, что следователь всегда исследователь. Поэтому вполне понятно, что для успешного осуществления процесса расследования требуется целый ряд высокоразвитых интеллектуальных качеств, наличие интуитивного и творческого мышления.

Таким образом, умелое проведение такого следственного действия как допрос – это, во-первых, достижение его цели – получение максимально точной, достоверной и правдивой информации, имеющей значение для уголовного дела, а во-вторых, установление такого контакта с допрашиваемым (независимо от того, каков его процессуальный статус), который позволяет и в дальнейшем (при производстве опознания, в суде и т.п.) без какого-либо сопротивления с его стороны подтвердить и уточнить ранее данную им информацию.

Список использованных источников:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины от 13.04.2012 с изм., в соотв. с законами Украины: по состоянию на 28.02.2016. – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>. – Название с экрана.
2. Аленин Ю. П. Уголовно-процессуальное право Украины / Ю. П. Аленин. – Х.: Одиссей, 2010. – 816 с.
3. Васильев В. Л. Юридическая психология / В. Л. Васильев. – СПб.: Питер, 2009. – 608 с.
4. Селиванова Н. А. Руководство для следователей / Н. А. Селиванова. – М.: ИНФРА, 1998. – 306 с.
5. Грошев Ю. М., Фомин С. Б. Уголовно-процессуальное доказывание и оперативно-розыскная деятельность. Доказательства в Уголовном процессе / Ю. М. Грошев, С. Б. Фомин. – Х.: Право, 2009. – 106 с.
6. Тertiшник В. М., Слинько С. В. Теория доказательств в уголовном процессе Украины / В. М. Тertiшник, С. В. Слинько. – Х.: АРСИС, 1998. – 256 с.

Онiщенко В.В.

студентка,

Науковий керiвник: Новак О.Д.

кандидат юридичних наук, асистент,

Полтавський юридичний iнститут

Нацiонального юридичного унiверситету iменi Ярослава Мудрого

**ОСОБЛИВОСТІ СТАТУСУ ПРОКУРОРА У КРИМІНАЛЬНОМУ
ПРОВАДЖЕННІ НА ПІДСТАВІ УГОДИ ПРО ПРИМИРЕННЯ**

Однією з новацій Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) було впровадження інституту угод, до якого включено, відповідно до ст. 468 КПК України, два види, а саме, про примирення та визнання винуватості.

Так, за словами Голови ВССУ Гулько Б.І. реалізація інституту кримінального провадження на підставі угод є досить поширеною практикою [1]. Дійсно, якщо ми проаналізуємо статистичні показники звіту судів першої інстанції про розгляд матеріалів кримінального провадження за 2015 рік, то встановимо, що вироки на підставі угод сукупно становлять 13,9% від загальної чисельності, що, враховуючи обмеженість підстав застосування інституту угод та їх невеликий період введення, є досить значним показником [2].