

КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО, МУНІЦИПАЛЬНЕ ПРАВО

Гараджаев Д.Я.

судья,

Конституционный Суд Азербайджанской Республики;

кандидат юридических наук, доцент,

Бакинский Государственный Университет

ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ГАРАНТИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Важнейшей процессуальной гарантией независимости судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики (далее – АР) является особое мнение судьи.

Судья Конституционного Суда АР не обязан формулировать особое мнение в письменной форме, а лишь наделен таким правом. Если же он решил этим правом воспользоваться, то в этом случае он не раскрывает тайну совещательной комнаты вообще, а лишь сознательно обнародует свою позицию по обсуждавшемуся в ней вопросу. То есть, судья Конституционного Суда АР самостоятельно и сознательно делает выбор о том, что важнее в каждом конкретном случае: сохранить полностью либо частично тайну своих высказываний в совещательной комнате, или обнародовать их.

Т.А. Яшникова отметила, что «возможность изложить особое мнение является важной гарантией независимости судьи Конституционного Суда» [1, с. 56]. Судьям Конституционного Суда АР такая возможность предоставлена действующим законодательством. Так, Закон АР «О Конституционном Суде» содержит нормы об особом мнении судей в Главе восьмой «Акты Конституционного Суда». К выводу о том, что особое мнение судьи является одним из видов актов органа конституционного контроля приходят и ученые. Так, А.В. Портнов, классифицируя акты конституционного суда в зависимости от функционального назначения, предложил выделять: а) правореализационные акты; б) правоприменительные акты; в) процедурные акты; г) особое мнение судьи Конституционного Суда [2, с. 148].

Таким образом, ст. 62 «Акты Конституционного Суда» Закона АР «О Конституционном Суде» нуждается в дополнении, поскольку в настоящее время она состоит из двух частей: 62.1. «В заседаниях палат Конституционного Суда принимаются определения, а в заседаниях

Пленума – постановления и определения»; 62.2. «Акты Конституционного Суда принимаются в совещательной комнате судей».

Следует рекомендовать дополнить ее частью третьей, в которой будет упоминание об особых мнениях судей Конституционного Суда АР. Этим актам посвящена ст. 64 «Особое мнение судьи Конституционного Суда», предусматривающая следующее: «судья Конституционного Суда в случае несогласия с описательно-мотивировочной или резолютивной частью решения Конституционного Суда может составить особое мнение в письменной форме; особое мнение судьи публикуется вместе с решением Конституционного Суда».

Итак, «отличие особого мнения судьи в конституционном судебном процессе от подобного в иных судебных процессах в том, что оно не только приобщается к материалам дела, но и подлежит обязательному опубликованию» [3, с. 157].

Е.Ю. Терюкова высказала наблюдение о том, что «по сути, в особом мнении судьи идет речь о несогласии с мотивировкой решения, – т.е. фактически с правовыми позициями органа конституционного правосудия» [4, с. 153]. Однако в свете приведенных выше норм Закона АР «О Конституционном Суде» следует не согласиться с этим наблюдением. Часть 1 ст. 64 этого Закона, предусматривая возможность несогласия судей с описательно-мотивировочной или резолютивной частью решения Конституционного Суда, фактически устанавливает виды особых мнений судей Конституционного Суда АР. В юридической литературе их емко охарактеризовал А.А. Стрижак, выделив три группы. По его мнению, «к первой группе относятся особые мнения судей, которые выражают принципиальное согласие с решением суда, однако приводят иную правовую аргументацию; ко второй группе – которые частично соглашаются с содержанием решения суда; к третьей группе – которые голосовали против принятия судебного решения» [5, с. 215].

Д.А. Басангов провел анализ практики изложения особых мнений судьями Конституционного Суда Российской Федерации и выявил, что: 1) «по своей природе особые мнения судей Конституционного Суда являются симбиозом компетентного (профессионального) и доктринального (научного) толкования, имеющего фундаментальную опору в сфере научного мировоззрения; 2) положения особых мнений могут базироваться на определенных, ранее сформулированных теоретических конструкциях...; 3) особые мнения, ставшие достоянием научной общественности, формируют общественное мнение и служат основой для эволюции частных мнений и их трансформации в тенденции и научные новеллы; 4) особое мнение, опубликованное совместно с решением Конституционного Суда – это уникальное явление, которое на уровне индивидуального правосознания судьи нередко способствует уточнению, разъяснению, аргументации изложенного Конституционным Судом толкования» [6, с. 89-90].

Также следует отметить, что особое мнение судей органов конституционного контроля не имеет юридической силы. Как справедливо подчеркнула Т.А. Яшникова, «особое мнение имеет в большей степени моральный характер, чем правовой» [1, с. 55]. Тем не менее, важность и значимость особых мнений судей Конституционного Суда РФ сложно переоценить. Следует согласиться со сформулированным Д.А. Басанговым утверждением по поводу особого мнения судьи органа конституционного контроля о том, что «во-первых, оно гарантирует свободное волеизъявление судьи, его независимость и равенство прав с другими. Во-вторых, особое мнение способствует поиску истины и формированию новых подходов к развитию практики официального толкования Конституции... В-третьих, позволяет в последующем, в ряде случаев упрочить мотивировочную часть решения Суда по делу. В-четвертых, создает предпосылки для глубокого изучения проблемы, для формирования научных доктрин» [6, с. 115].

Однако институт особого мнения является не единственной процессуальной гарантией независимости судей органов конституционного контроля, а одной из многих гарантий, в связи с чем не следует переоценивать его значимость.

Список использованных источников:

1. Яшникова Т. А. Конституционный суд Российской Федерации: Анализ деятельности и проблемы : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Татьяна Александровна Яшникова. – М., 1994. – 147 с.
2. Портнов А. В. Правове регулювання конституційного судочинства в Україні: доктрина, суб'єкти і форми конституційного судочинства, створення нових процесуальних інститутів: монографія / А. В. Портнов. – К.: Логос, 2008. – 202 с.
3. Малинчев Б.А. Процессуальные институты в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Борис Александрович Малинчев. – М., 2010. – 190 с.
4. Терюкова Е. Ю. Правовые акты в процессе осуществления конституционного правосудия: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02 / Терюкова Евгения Юрьевна. – М., 1999. – 179 с.
5. Стрижак А. А. Закон України «Про Конституційний Суд України»: наук.-практ. комент. / А. А. Стрижак, Я. В. Рибалко, М. В. Савчин. – К.: Ін Юре, 2009. – 328 с.
6. Басангов Д. А. Доктринальное конституционное толкование в деятельности Конституционного Суда РФ: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Басангов Денис Анатольевич. – М., 2004. – 161 с.