

## ІСТОРІЯ ТА ТЕОРІЯ ДЕРЖАВИ ТА ПРАВА, ФІЛОСОФІЯ ПРАВА

**Мандель Р.Я.**

*аспірант,*

*Національний юридичний університет  
імені Ярослава Мудрого*

### **СПІВВІДНОШЕННЯ ПРИНЦИПУ НЕДИСКРИМІНАЦІЇ З ПРИНЦИПОМ СПРАВЕДЛИВОСТІ**

Справедливість разом із загальним благом та безпекою належить до вічних цінностей. Однак справедливість є цінністю особливого порядку. Це комплексна цінність, яка може виявлятися в інших цінностях і встановлювати ієрархію між ними [1, с. 7, 11].

Як відомо, визнання нерозривного зв'язку права і справедливості є складовою європейської правової традиції, починаючи ще з античних часів. Доволі часто справедливість визначається як ідея права. На думку глосаторів, право породжене справедливістю, як матір'ю, оскільки справедливість передувала праву – *Est autem ius a iustitia, sicut a matre sua, ergo prius fuit iustitia quam ius*. У найзагальнішому вигляді право можна визначити як інституційний механізм реалізації та практичного адміністрування справедливості, яка щоразу підлягає конкретизації [2, с. 71].

Справедливість містить вимогу відповідності між реальною значущістю різних індивідів або їхніх соціальних груп у житті суспільства і їхнім соціальним становищем, між їхніми правами і обов'язками, між діянням і відплатою, працею і винагородою, злочином і покаранням, заслугами людей і їх суспільним визнанням тощо [3, с. 29].

Роздуми про справедливість займали значне місце в працях практично всіх античних філософів. Загалом філософсько-правова думка того періоду зосереджувала увагу на справедливості в контексті природно-космічного життя, що обумовлювало специфіку розуміння

всіх процесів та явищ, які мали місце в тогочасному суспільстві. Для античної філософії було притаманне розуміння справедливості як внутрішнього принципу існування природи, як фізичного, космічного порядку, який відображається у соціальному порядку. При цьому, уявлення про справедливість не було абстрактним, відірваним від суспільного життя і реальності. Навпаки, справедливість пов'язувалася із діями конкретних осіб [4, с. 144].

Аристотель виділяє кілька видів справедливості й відрізняє справедливість у сенсі законного від справедливості в сенсі рівного відношення. Правова справедливість полягає у привнесенні рівності у відносини між людьми і відновленні цієї рівності у разі порушення. Соціальна справедливість проявляється у розподілі почестей або всього того, що може бути розділене між людьми, а також у зрівнянні того, що може бути предметом обміну. Справедливе ж в обміні полягає в рівності, але рівності арифметичній, тобто враховує збиток і передбачає рівне відношення в усьому, за винятком відмінності того, хто скоїв злочин, від того, хто страждає, і того, хто завдав шкоди, від того, хто терпить збитки. Для зрівнювальної справедливості самоїєю цінністю є приватний інтерес [5, с. 104]. Більш детально про види справедливості за Аристотелем йтиметься в іншому підрозділі дисертаційного дослідження.

Вагомий внесок у розвиток концепції справедливості зробив Фома Аквінський, який увів нове поняття – «комутативна справедливість» (за Аристотелем – зрівняльна справедливість). Перевага цього терміна полягає в тому, що він характеризує не лише стосунки, пов'язані з обміном, а й передбачає більш широке коло людських стосунків, що не залежать від спільнот або держави [6, с. 35]. Фома Аквінський розглядав справедливість як постійне прагнення віддавати кожному належне.

Розуміння справедливості було обґрунтовано у працях представників філософії Нового часу. Зокрема, Ж.-Ж. Руссо наголошує на спільності всіх земних благ і їх рівному розподілі. Спільна воля людей – результат угоди між ними, і виступає як універсальна справедливість. Для формування спільної волі

необхідне повне відчуження кожною особою усіх своїх прав на користь спільноти [7, с. 161]. Д. Юм вважає, що джерелом справедливості є не якісь універсальні ідеї, а людське відчуття. «Справедливість з'являється з угоди між людьми, і вона має стати засобом проти деяких суперечностей, які виникають через збіг певних якостей людської душі з ситуаціями зовнішніх об'єктів. Такими якостями людської душі є егоїзм і обмежена щедрість, а ситуації зовнішніх об'єктів – їхня мінливість і мала кількість порівняно з потребами й бажаннями людей» [8, с. 440-442]. Отже, дані вчені підкреслювали договірний характер справедливості.

І. Кант вважав, що «справедливість – це безумовна норма індивіда, який знаходиться у становищі інстанції, котра судить і примушує, – найвища моральна максима третейських рішень» [9, с. 213]. «Якщо зникне справедливість, життя людей на землі уже не матиме жодної цінності» [10, с. 256]. Сенс справедливості, на думку І. Канта, полягає у слідуванні категоричному імперативу: вчиняй так, щоб твій вчинок міг стати зразком для усіх, і стався до людини завжди як до цілі і ніколи – як до засобу.

Р. Ієрінгу ідея справедливості уявлялась обумовленою інтересами суспільства, відповідною цим інтересам рівновагою між діяннями і наслідками для того, хто його вчинив, тобто між злого справою і покаранням, між добрим вчинком і винагородою. Вчений виділяв справедливість формальну і матеріальну. Матеріальна справедливість означає встановлення рівноваги між заслугою і винагородою, виною і покаранням – це вирішує законодавець. Формальна справедливість – однакове застосування закону в аналогічних ситуаціях – завдання суду [11, с. 277].

З вище наведеного можна зробити висновок, що справедливість має за основу еквівалентність, рівноцінність і консенсус. Вона має сенс тоді, коли є об'єктивна потреба у мірі та пропорції. Справедливість потребує єдиного масштабу для того, щоб оцінювати різні ситуації на основі однакових критеріїв. Дискримінація ж спотворює такий єдиний масштаб, застосування до суб'єктів права різних масштабів, що має наслідком неможливість реалізації принципу справедливості.

Принцип справедливості виконує методологічну функцію щодо принципу недискримінації, вказуючи у тому числі і на справедливі критерії диференціації правового регулювання, які власне дають змогу відмежувати диференціацію від дискримінації.

Співвідносячи принцип недискримінації з справедливістю, ми можемо дійти альтернативних висновків. Перший: дискримінація є несправедливою, оскільки люди мають рівні права. Другий: дискримінація справедлива тому, що дає змогу врахувати різні якості, ознаки. Таким чином, справедливість полягає не лише в тому, щоб застосувати однакову міру до усіх, хто знаходиться в однакових ситуаціях, але і у застосуванні об'єктивно виправданої диференціації, яка спроможна компенсувати існуючі нерівності.

### **Список використаних джерел:**

1. Мартышин О. В. Проблемы ценностей в теории государства и права / О. В. Мартышин // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 5-14.
2. Правосуддя: філософське та теоретичне осмислення: колективна монографія / А. М. Бернюков, В. С. Бігун, Ю. П. Лобода, Б. В. Малишев, С. П. Погребняк, С. П. Рабінович, В. С. Смородинський, О. В. Стівба / (Відп. ред. В. С. Бігун). – К., 2009. – 316 с.
3. Васильченко О. П. Рівність людей та свобода і справедливість: питання співвідношення і пріоритету / О. П. Васильченко // Наше право. – 2015. – № 1. – С. 27-33.
4. Гусарева О. С. Ідея справедливості у праві: історичний аспект / О.С. Гусарева // Альманах права. – 2012. – Вип. 3. – С. 144-147.
5. Дзьобань О. П. Справедливість як правова цінність: концептуалізація феномену / О. П. Дзьобань, Є. М. Мануйлов // Вісник Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого». Серія: Філософія, філософія права, політологія, соціологія. – 2015. – № 1. – С. 102-113.
6. Сіверс З. Ф. Уявлення про справедливість як складова політико-правової свідомості особистості / З. Ф. Сіверс // Юридична психологія. – 2015. – № 1. – С. 32-42.
7. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре: трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М.: Канон-пресс поле, 1998. – 415 с.
8. Г'юм Д. Трактат про людську природу: Спроба запровадження експериментального методу міркування про об'єкт моралі / ред. та передм. Е. К. Мосснера; пер. з англ. П. Насади. – К.: Вид. дім «Всесвіт», 2003. – 552 с.

9. Соловьев Э. Ю. Категорический императив нравственности и права / Э. Ю. Соловьев; Российская академия наук. Институт философии. – М.: Прогресс-традиция, 2005. – 416 с.

10. Кант И. Сочинения в шести томах / Академия Наук СССР, Институт философии; [Под общей редакцией Я.Ф. Асмуса, А.Я. Гулыги, Т.И. Ойзермана]. – М.: Издательство «Мысль», 1965. – Т. 4. Ч. 2. – С. 478.

11. Козлихин И.Ю. Электронное издание на основе: История политических и правовых учений. Курс лекций: учебное пособие. – 2-е изд. / Козлихин И.Ю., Тимошина Е.М. – М.: Проспект, 2015. – 420 с.

**Цезар А.Р.**

*студентка,*

*Науковий керівник: Лихова С.Я.*

*доктор юридичних наук, професор,*

*Навчально-науковий юридичний інститут*

*Національного авіаційного університету*

## **САМОВІЛЬНЕ ЗАЛИШЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ ЧАСТИНИ АБО МІСЦЯ СЛУЖБИ ЯК РІЗНОВИД ВІЙСЬКОВИХ ЗЛОЧИНІВ**

Військовими злочинами згідно зі ст. 401 Кримінального Кодексу України визнаються злочини проти встановленого законодавством порядку несення або проходження військової служби, вчинені військовослужбовцями, а також військовозобов'язаними під час проходження ними навчальних (перевірних) або спеціальних зборів.

Кримінальний Кодекс України закріплює покарання за вчинення ряду військових злочинів, одним з яких є самовільне залишення військової частини або місця служби, склад якого та покарання за яке зазначені в ст. 407 Кодексу.

Об'єкт злочину – порядок проходження військової служби.

З об'єктивної сторони злочин полягає у діях або бездіяльності і має ряд форм прояву: