

# **КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС, КРИМІНАЛІСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ, СУДОВА ЕКСПЕРТИЗА, СУДОВІ ТА ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ**

**Власенко С.М.**

*студент,*

*Національна академія внутрішніх справ*

## **ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ СЛУЖБИ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ**

На сьогоднішній день Служба безпеки України є потужним інструментом у боротьбі з тероризмом, корупцією, економічними злочинами, розвідкою іноземних держав, але цей інструмент зосереджений та підпорядковується лише Президенту України. Також було створено Національне антикорупційне бюро України, яке має повноваження в боротьбі з корупцією та економічними злочинами, що дублює функції підрозділів Служби безпеки України [1; 3].

З цього питання висувається багато доводів та ведуться дискусії за те, щоб реформувати Службу безпеки України та передати функції боротьби з корупцією та економічними злочинами Національному антикорупційному бюро України та Спеціальній антикорупційній Прокуратурі [3; 4].

Багато тих, хто ведуть дискусії про реформування Служби безпеки України, але мало хто з них знайомий з діяльністю Служби на практиці. Вони беруть шаблони реформ інших країн, не розуміючи, що кожна країна будувала систему спеціальних органів, які борються з корупцією та економічними злочинами, під свою систему, економіку, політику ставивши їм конкретні завдання.

Тому в Україні доречно буде не реформувати СБУ, а налагодити взаємодію інших органів зі Службою. Тобто в дублюванні функцій немає нічого поганого. Це навпаки – великий плюс для країни: тому як при правильній і налагодженій взаємодії кількох органів, вони будуть давати результат і виконуватимуть свої функції в рази краще. Ми не маємо будувати спецслужби по шаблонам, а маємо модернізувати та укріплювати ті органи, які ми маємо та налагоджувати взаємодію між ними.

Проблемою реформування Служби безпеки України є те, що люди, які взагалі непричетні до діяльності служби і мало що розуміють в діяльності цього спеціального органу, намагаються побудувати спеціальну службу на свій лад.

На мою думку, СБУ потребує:

- реформи в кадрах та статутах, тобто підготовка та набір висококваліфікованих кадрів, які мотивовані працювати, (а не прийшли відсидіти до пенсії і нажитися),

- введення прозорої системи перевірки на компетентність займаним посадам.

Особливої уваги потребує розгляд питання призначення Голови Служби. На даний час, відповідно до статті 13 Закону України «Про Службу безпеки України» Голова Служби безпеки України:

- призначається на посаду та звільняється з посади Президентом України [2];

- здійснює керівництво всією діяльністю Служби безпеки України, її центральним управлінням [1];

- несе персональну відповідальність за виконання завдань, покладених на Службу безпеки України [1].

- має заступників, які призначаються на посади за його поданням та звільняються з посад Президентом України [1].

На мою думку, Голова Служби безпеки України має призначатися окремою колегією, що складається з працівників СБУ, а кандидати на посаду голови мають бути виключно працівники Служби зі стажем роботи не менше як 10 років та які обіймали керівні посади не менше як 2 роки. Служба безпеки України має стати автономним органом, який буде подавати звіт про свою діяльність Верховній Раді України.

Головними завданнями при реформі Служби безпеки України, на мою думку, мають бути:

- встановлення адміністративної та кримінальної відповідальності за погіршення стану державної безпеки при реформуванні органів державної влади;

- зміцнення та налагодження взаємодії з іншими органами;

- підвищення відповідальності за виконання робіт;

- підвищення грошового забезпечення на рівні з Національним антикорупційним бюро України, Спеціальною антикорупційною Прокуратурою, Державним бюро розслідувань [5];

- створення прозорої системи призначення на посади;

– створення автономності та системи звітності Служби безпеки України.

**Список використаних джерел:**

1. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12>
2. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
3. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>
4. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0149900-16>
5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1020-19>

**Власенко С.М.**

*студент,*

*Національна академія внутрішніх справ*

**ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ  
ПРАВООХОРОННОЇ ТА СУДОВОЇ СИСТЕМ УКРАЇНИ**

На сьогоднішній день європейська інтеграція неможлива, оскільки реалії нашого законодавства такі, що сприяють корупції, процвітанню олігархату та беззаконня.

Всі кроки щодо створення органів, які були би незалежними в сфері боротьби з корупцією, а як результат цього і боротьби з олігархатом та монополістами, мало того, що гальмуються, так і відверто зневажаються та відкладаються на невизначений термін.

Створено антикорупційний суду, (Вищий антикорупційний суд є постійно діючим вищим спеціалізованим судом у системі судоустрою України, який є юридичною особою, має печатку із зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням) [1].

На сьогодні судова система є повністю залежною від вказівок владної верхівки. Про це свідчить співвідношення виявлених фактів злочинної діяльності та винесених вироків суду.

Як може створюватись антикорупційний орган незалежним, якщо відбір кандидатур на посаду судді здійснює комісія, яку згідно з Указом Президента України створює Президент, всіх членів комісії призначає також Президент України. Чи може бути незалежним цей антикорупційний орган?