

вербальних рис «свого покоління» (точніше, своєї референтної групи в ньому) вподобання суто псевдоелітарних (модно-світських) та елітарних тем, що кореспондує у них зі схильністю до дозвілєвих практик, що традиційно теж визнають елітарними (походи до театрів). Отже, «скажи мені, як ти працюєш, і я скажу тобі, як ти збираєш докупити фрагменти соціокультурної картини життя».

Список використаних джерел:

1. Соціальні структури і особистість: дослідження Мелвіна Л. Кона і його співпрацівників / Пер. з англ. за наук. ред. В. Є. Хмелька. Видання друге, виправлене, електронне, відкритого доступу. – КМІС, 2013. – 590 с.
2. Петрова І. В. Дозвілля як об'єкт наукової рефлексії (друга половина XX ст.) / І. В. Петрова // Вісник Маріупольського державного університету. Серія: філософія, культурологія, соціологія. – 2013. – Вип. 6. – С. 64-71.
3. Ильин В. И. Социология потребления: дистанционный курс лекций «Потребление потребителей» (2003-2004) [Электронный ресурс] / В. И. Ильин. – Режим доступа: <http://www.consumers.narod.ru/lections/needs.html>
4. Вакарчук Т. С. «Людський потенціал» та «людський капітал»: порівняльна характеристика / Т. С. Вакарчук // Держава та регіони. Серія «Економіка та підприємництво». – 2014. – № 1(76). – С. 62-67.

Широченков М.В.

студент,

*Харьковский национальный университет
имени В.Н. Каразина*

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА Р. ДАРЕНДОРФА

Немецький соціолог Ральф Дарендорф выдвинул в конце 20-го века собственную теорию социального конфликта. Он настаивал на том, что конфликт – это движущий элемент любых социальных изменений и это явление необходимо изучать подробнее.

Любое общество состоит из субъектов, элементов взаимодействия, сложных социальных структур, институтов, а соответственно – и из различных позиций, мнений и установок. Всякие различия порождают противоречие, что и создает конфликт. Но этот процесс требует рассмотрения деталей, которые заключаются в следующем. Дарендорф выделил три стадии, через которые устойчивая социальная структура постепенно переходит в состояние социального конфликта:

1) I этап – каузальный фон: состояние, в котором потенциальные участники конфликта ещё не осознают общность интересов и необходимость их отстаивать в процессе противоречия. Потенциальными сторонами конфликта выступают квази-группы с латентными интересами, то есть теми, которые скрыты и не выражаются осознано;

2) II этап – кристаллизация: противоречие начинает стремиться к кристаллизации и артикуляции. Квази-группы постепенно становятся фактическими группировками, а латентность интересов перерастает в их осознание;

3) III этап – непосредственно конфликт: прямое столкновение противоречий, которое будет полным, если участники конфликта будут осознавать свою очевидную идентичность. На этом этапе для эффективной борьбы в социальном конфликте фактическим группировкам необходимо создавать новую, более сложную модель – организацию [1, с. 142-143].

Социальные конфликты характеризуются с помощью использования двух переменных:

1) Интенсивность: конфликт тем интенсивнее, чем «у участников выше цена поражения». Дарендорф пишет, что наличие вертикальной и горизонтальной социальной мобильности позволяет снизить интенсивность конфликта. Так как это снижает уровень различия социальных ролей и позиций в системе общества, что снижает противоречия. А вот «напластование» различных организаций или социальных институтов друг на друга, наоборот, повышает интенсивность социальных конфликтов потому, что сбой в одной области, из-за связи с другими, может привести к сбою в других институтах или областях по эффекту домино. Это приведет к социальной нестабильности, которая является плодородной почвой для социальных конфликтов;

2) Насильственность: конфликт тем насильственнее, чем выше уровень урона, наносящегося его участникам. С этой переменной связаны пути действий, которые можно совершить с социальным конфликтом [1, с. 143-145].

Как раз, говоря про действия направленные на социальные конфликты, Дарендорф высказывает свои два варианта их решения:

1) Подавление – способ, заключающийся в замалчивании конфликта или попытках устранить корни и причины социальных противоречий. Используется в тоталитарных государствах. Подавлять социальные конфликты нельзя потому, что они всё равно не исчезнут, а только возрастает их «потенциальная злокачественность» [1, с. 145];

2) Регулирование – способ, который заключается в попытке контролирования социального конфликта вместо его уничтожения. Используется в либеральных государствах, делиберативных демократиях. Регулирование не устранил конфликты, но оно хотя бы создаст собственные формы регулирования, которые будут воздействовать на насильственность конфликтов [3, с. 98]. Это как раз связано со второй переменной и способами влияния на неё.

Чтобы успешно регулировать социальный конфликт, необходимо учитывать три момента:

1) Следует признавать противоречия, а не умалчивать их или уничтожать;

2) Нужно решать проявления противоречий, а не устранять их причины;

3) Канализирование, агрегирование интересов создаст благоприятные условия для регулирования [1, с. 145-146].

Дарендорф создал собственную теорию социального взаимодействия на основе принципов диалектики Гегеля. Конечно, здесь он уходит в нормативность и наставления, рекомендации, но его теория имеет отблеск в современной социальной, политической и экономической жизни западных либеральных стран и, причем успешно воплощается.

Касательно применения его теории к Украине, хочется сказать: данная теория может помочь нашему государству развиваться на основе постоянного обсуждения наиболее проблемных вопросов и противоречий. Разнообразие должно стать объединяющим фактором. Применяя теорию Дарендорфа к современным украинским реалиям, можно утверждать, что в нашей стране вариант подавления социальных конфликтов превалирует над регулированием, что, по Дарендорфу, может считаться крупной ошибкой. И также важно не доводить социальные конфликты до социальных потрясений [2, с. 109].

Список использованных источников:

1. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта / Р. Дарендорф. // Социс (Социологические исследования). – 1994. – № 5. – С. 142–147.
2. Зборовский, Г. Е. 3–41 История социологии: современный этап : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина». – 2-е изд., испр. и доп. – Сургут [и др.] : РИО СурГПУ, 2015. – 259, [1] с.
3. Миняжев Т. Памяти Ральфа Дарендорфа / Т. Миняжев. // Социологическое обозрение. – 2009. – № 2. – С. 94–99.