

Бутенко В.А.

студент,

*Одеський національний університет
імені І.І. Мечникова*

НАСИЛЬСТВЕННАЯ «РУМЫНИЗАЦИЯ» КАК ПУТЬ К ДЕМОКРАТИИ

На сегодняшний день проблема «румынизации» Молдавии становится вновь актуальной в связи со стремлением данного государства занять почётное место среди стран–участниц Европейского Союза. Люди, отстаивающие европейские ценности, европейскую культуру, сами загоняют себя в тупик.

Еще во время Второй мировой войны маршал фашисткой Румынии Иоан Антонеску издал декрет об установлении румынской администрации на левом берегу Днестра. Идеологическое обоснование этого было дано изданным в 1942 году в Яссах сочинением профессора Э. Диаконеску «Восточные румыны. Транснистрия», где, с упором на «исконные варварские» наклонности славянства, подчеркивалось: границы румынских земель простираются далеко на Восток, и, стало быть, земли эти должны войти в состав Румынии (такая же участь предназначалась и Одессе, которую Гитлер предложил переименовать в Антонеску). Ибо, как утверждал Диаконеску, «румыны представляют здесь историческую перманентность по отношению к кочевым племенам варваров» [1, с. 99].

Перерождение идеи Антонеску получили в конце 1980-х годов, после распада Восточного блока и ОВД. Румынский язык и румынская культура были объявлены подлинными, что сводило на нет достижения в области развития молдавской национальной культуры. Именно в этот период вновь активизировались сторонники объединения Румынии и Молдавии [2]. При этом стоит заметить, что в конце 80-х большинство жителей советской Молдавии, даже тех, кто сетовал на сужение, по их мнению, сферы употребления молдавского языка, не помышляли о выходе из Союза. В МССР, наряду с Прибалтикой, вкладывались большие средства. Уровень жизни среднестатистического гражданина неуклонно рос, в то время как многие регионы РСФСР нищали. Об обособлении мечтала часть национального чиновничества, не желавшая быть подконтрольной Москве, а также часть молдавской гуманитарной интеллигенции, ориентированная на Румынию. Велась работа со студенческой молодежью; к националистической пропаганде были восприимчивы люмпенизированные слои населения, которые оторвались от деревни, но не стали своими в городе [3].

Раскол Молдавии должен был случиться. В ответ на действия властей Кишинева народ, проживающий на территории Приднестровья, не желающий «румынизироваться», провозгласил свою независимость. Это стало причиной вооруженного конфликта в регионе. Стоит отметить, что румынские граждане принимали непосредственное участие в боевых действиях, и это еще больше усилило антирумынские настроения на левом берегу Днестра [4].

Идейно разделенная на две части Молдавия на сегодняшний день главную свою задачу видит во вхождении в Европейский Союз. Молдавский политолог, сопредседатель Социал-демократической партии Молдавии Оазу Нантой

заметил по этому поводу, что «Молдавия может сегодня въехать в ЕС только на спине Румынии», однако для этого необходимо предварительно объединиться. «Молдова интегрируется в ЕС, и когда этот процесс завершится, учитывая практическое отсутствие в Европе внутренних границ, можно сказать, что механическое объединение двух стран состоится» [4].

Статистика показывает, что количество двусторонних договоров, подписанных Румынией и Молдавией, с каждым годом растет. Если в 2012 году были заключены восемь договоров, регламентирующих различные аспекты – от взаимопомощи при чрезвычайных ситуациях до туризма, то в 2013 году Кишинев вновь порадовал Бухарест своей мягкостью и уступчивостью. В конце мая был положен старт объединению газотранспортных систем Молдавии и Румынии, а начало лета продемонстрировало, что темпы слияния решили не замедлять. Уже поставлены подписи под Договором о военном сотрудничестве, чем фактически начато объединение вооружённых сил двух стран [5]. А ведь наличие собственных вооруженных сил является неотъемлемым атрибутом суверенитета любого государства. А Республика Молдова фактически отказалась от национальных вооружённых сил, подчинив их Бухаресту. В совокупности с выдавливанием миротворцев из Приднестровья эти действия грозят полным подрывом всей системы сдержек и противовесов в регионе.

В области науки и культуры дела обстоят не лучше. Кроме признания молдавского языка румынским и перевода на латиницу, сегодня Министерством просвещения предлагается предоставить румынскому языку статус межнационального общения для «лучшей интеграции представителей разных этносов в общество» [6].

Также Министерство просвещения начало внедрение проектов по преподаванию истории и географии на румынском языке в школах с преподаванием на русском языке.

Политика «румынизации», проводимая властями, доказывает неспособность чиновников услышать народ, который является источником этой власти. Именно воля народа должна быть решающей, она определяет судьбу государства. Запад, выдвигающий тезисы о демократии, свободном обществе, праве народа на самоопределение, таким образом дискредитирует себя. Румыния, поддерживаемая Европейским Союзом и США, пытается вернуть могущество, некогда принадлежавшее ей. Поэтому в нынешних условиях особую актуальность и значение приобретает задача консолидации усилий всех политических и общественных сил внутри Молдовы, готовых бороться против «румынизации» и экстремизма.

Список использованных источников:

1. Мяло К. Г. Россия и последние войны XX века (1989-2000) [Текст]: учебник / К. Г. Мяло. – М.: Вече, 2002. – 480 с.
2. Движение за объединение Румынии и Молдавии [Электронный ресурс]: https://ru.wikipedia.org/wiki/Движение_за_объединение_Румынии_и_Молдавии – Название с экрана.
3. Хрусталеv М. Печальные курьезы «независимости по-молдавски» [Электронный ресурс]: <http://www.km.ru/bsssr/2011/08/26/prazdnichnye-dni-i-pamyatnye-daty-v-mire/pechalnye-kurezy-nezavisimosti-po-moldavsk> – Название с экрана.

4. Маначинский А. Я. Конфликт в Приднестровье [Электронный ресурс]: <http://www.rubicon.org.ua/index.php/buy-now/item/151-konflikt-v-pridnestrove-polnaya-informatsiya> – Название с экрана.

5. Румынизация Молдавии: к подписанию договора о военном сотрудничестве [Электронный ресурс]: <http://www.odnako.org/blogs/ruminizaciya-moldavii-k-podpisaniyu-dogovora-o-voennom-sotrudnichestve> – Название с экрана.

6. Румынизация Молдовы [Электронный ресурс]: http://www.vestimd.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=36549:ruminizaciya-moldovi&catid=50:sodrujestvo&Itemid=152 – Название с экрана.

Гнатенко Н.Г.

*помічник-консультант народного депутата України,
здобувач відділу правових проблем політології,
Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України*

ПАРЛАМЕНТСЬКА ЕТИКА: СУЧАСНИЙ СТАН УКРАЇНСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ

Сьогодні українське законодавство визначає мінімальні критерії етики публічної служби. Основні вимоги щодо доброчесної поведінки осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування визначені у Законі України «Про запобігання корупції» [1]. Статті 39-44 нормативно-правового акту розкривають зміст шести принципів, які регламентують поведінку публічних службовців, а саме: пріоритет публічних інтересів, політична нейтральність, неупередженість, компетентність і ефективність, нерозголошення інформації, утримання від виконання незаконних рішень чи доручень. При цьому вказано, що ряд принципів, зокрема щодо політичної нейтральності не стосуються діяльності обраних посадовців, у тому числі народних депутатів України. Також у статті 37 наголошено, що норми Закону – це правова основа для розроблення детальних кодексів чи стандартів професійної етики для різних категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, з огляду на специфіку їх публічних функцій.

Окремі етичні вимоги до поведінки народних депутатів України окреслені в Законах України «Про статус народного депутата України» [2] та «Про Регламент Верховної Ради України» (далі – Регламент) [3].

У статті 8 Закону України «Про статус народного депутата України» вказано на неприпустимість, з точки зору суспільної моралі, використання народним депутатом свого депутатського мандата всупереч інтересам суспільства і держави або в особистих (корисливих) цілях. При цьому не визначено санкції за порушення правових вимог. У свою чергу дев'ята глава Регламенту, присвячена питанням дисципліни та етики на пленарних засіданнях парламенту, регламентує не стільки етичні проблеми, скільки питання етикету взаємодії парламентарів між собою. Зокрема, в главі визначена заборона вносити та використовувати під час проведення пленарного засідання плакати, лозунги, гучномовці; вживати образливі висловлювання та