

конфлікту (а також переговорам і конфліктів), воно все ж не цілком зводиться до неї.

Виключення поняття політичного суспільства або відношення до нього як до громадянського суспільства, рівнозначно жорсткому протиставленню громадянського суспільства державі. Проте без політичного опосередкування неможливо невизначено довгий час зберігати цілісність громадянського суспільства перед особою держави; дана модель містить в собі передумову повернення до етатизму. Але захист і розвиток тільки політичного суспільства, прагнення безпосередньо політизувати всі громадянські структури веде до надмірно політизованого демократичного або побудованого на принципі самоврядування утопізму того різновиду, історичними представниками якої були концепції політичного анархізму і заснованого на радянській владі «комунізму». Тим часом сумнівна сама можливість збереження форм самоорганізації і політичного суспільства без захисту і розвитку незалежних, але аполітичних форм солідарності, взаємодії і групового життя.

Список використаних джерел:

1. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / пер. с англ.; общ. ред. И. И. Мюрберг. М.: Весь Мир, 2003. – 784 с.
2. Pierre Rosanvallon. Pour une nouvelle culture politique (avec Patrick Viveret), Le Seuil, coll. Intervention, 1977. – 117 с.
3. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, тома 1-39. Издание второе М.: Издательство политической литературы, 1955-1974 гг.

Курочкина Ю.Р.

студентка,

*Харьковский национальный университет
имени В.Н. Каразина*

АРХАИЧЕСКИЕ И ТРАДИЦИОННЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ УКРАИНЫ

Украина находится на достаточно специфическом этапе развития. Не имея полноценного опыта управления государством, с обретением независимости Украина столкнулась лицом к лицу с новой проблемой: отсутствие консолидации в обществе, что делает невозможным построение единого демократического государства. Безусловно, успешность в становлении правового демократического государства немалым образом зависит от особенностей политической культуры и политической социализации личности на современном этапе. Политическая культура украинцев сейчас является своеобразным ответом на происходящие политические процессы в стране. Учитывая специфику исторического прошлого и геополитического положения Украины, мы можем утверждать, что здесь элементы культурной архаики все

еще находят свое проявление. Общественное сознание еще не утратило черт, свойственных первоначальным стадиям цивилизации. Обращение к традиционному базису политической культуры позволяет выявить ее фундаментальные качества. Изучение архаических элементов политического сознания украинцев является весьма актуальным и востребованным для гуманитарных наук, поскольку позволяет дать оценку перспективам и возможностям развития современной политической системы украинского государства.

Но, прежде всего, необходимо определить, что же такое политическая культура? Если взять во внимание актуальность данной области исследований, неудивительным будет и то, что на сегодняшний момент существует более 50 определений политической культуры. Уместной будет и констатация Люсьена Пая о том, что политическая культура может стать «остаточной категорией, небрежно используемой для объяснения всего того, что не может быть объяснено с помощью более точных и конкретных факторов» [1]. И, вопреки ожиданиям, весомое количество подходов к определению данного понятия не облегчили дальнейшую работу исследователей, а лишь усугубили проблему трактовки данного феномена.

Базовые элементы определения, которые заложил Г. Алмонд совместно с Дж. Пауэллом нередко встречаются и в других трактовках понятия политической культуры. Они понимали под политической культурой общественные установки в области политики и их роль в политической системе. Категорию политической культуры Пауэлл и Алмонд рассматривали с трех ракурсов: отношение граждан к политической системе, к политическому процессу (в том числе к процессу определения политического курса) и отношение к результатам реализации этого курса. Отсюда и ориентации системного уровня (представления субъектов о ценностях, скрепляющих политическую систему), ориентации уровня процесса (представления о том, как должна действовать политика) и ориентации уровня политического курса (что субъекты ожидают от политического курса правительства) [2, с. 93]. В данном ракурсе мы и будем рассматривать политическую культуру Украины.

Долгое время территории современной Украины не имели собственной государственности. Невзирая на неоднократные попытки, многомиллионная украинская нация на протяжении всей своей истории имела только временные фрагментарные государственные образования. Это сказалось и на политической культуре украинцев.

Важнейшим следствием длительной безгосударственности для Украины является отсутствие в сознании граждан идентификации себя с украинской нацией. Индивиды чаще всего соотносят себя с крайне малыми социальными группами, но не чувствуют себя украинцами. Политическая культура Украины вследствие этого характеризуется преимущественной ориентацией на местные, региональные интересы.

В текущий период на политике и политической культуре Украины сказывается, прежде всего, пограничное расположение на стыке двух цивилизаций [4]. Из-за этого часто территория становилась ареной

столкновения двух миров. Вследствие того, что земли Украины неоднократно делились между агрессивно настроенными друг против друга государствами, ее современная политическая культура отличается фрагментированностью и наличием нескольких субкультур с разнящимися ценностями и ориентациями. В частности, наиболее разительной и заметной исследователи отмечают разницу между Западной и Восточной политической культурой Украины, однако немногие из них берутся проводить конкретную границу между двумя этими субкультурами.

Длительное пребывание в колонизированном состоянии также поспособствовало негативному восприятию украинским населением власти. Не имея возможности создать собственное государство украинское общество, что было закономерным, оказывалось в зависимости от более сильных соседей-государств. Вследствие этого население Украины преимущественно покорялось властным элитам, чем пыталось построить собственное государство. Отсюда и восприятие власти как нечто инородного, чужого, враждебного [3].

Для современной Украины свойственна и определенная пассивность в плане политического участия. Проблема не только в явке на выборах (показатели Украины – стандартная ситуация для большинства демократических Западных стран, в которых голосование на выборах является добровольным). В Украине, однако, активность населения в политике проявляется не в законных способах политического участия, а в неконвенциональных. Особенно присуще это молодежи, которая проявляет достаточно низкую явку на выборах и референдумах, однако часто становится инициатором и активным участником несанкционированных митингов, акций протеста, направленных против власти и провластных структур.

Недоверие к правящим элитам в Украине обусловлено и тем, что даже на современном демократическом (каким его хотят презентовать мировому сообществу политики) этапе на политической арене преимущественно происходит не смена политических лидеров, а смена кланов. С каждым новым Президентом к власти в разных сферах приходит ряд должностных лиц, так или иначе в прошлом связанных с главой государства. Отсюда апатия населения к политике в целом. Люди полностью уверены в том, что своим голосом в гонке политиков они ничего не решат, и что выборы в целом – это видимость демократии в стране.

Определенным образом на политическую культуру украинца влияет и недалекое советское прошлое. Элементы его трансформировались в новую систему и напоминают о себе в форме отчужденного отношения к политике в целом и к политическим институтам в частности. Последствием господства советского режима на территориях Украины считают также существование огромного количества политических символов, стереотипов и мифологизированность политического процесса [3].

Огромное влияние в процессе политической социализации украинцев играют средства массовой информации. Население страны преимущественно делится на 2 противоборствующих лагеря: те, кто доверительно относится к национальным СМИ и информации, которую они распространяют, и те, кто

доверяет альтернативным СМИ или не доверяет им вообще. Данный феномен ведет к нарастающей конфронтации в обществе между разными социальными группами. Фактически именно СМИ становятся тем, посредством чего в украинском обществе достигается фрагментарность и продолжают существовать субкультуры.

Проанализировав, можно сделать вывод, что на политическую культуру современного украинца все еще имеют огромное влияние отголоски исторического бэкграунда, в условиях которого формировалось современное украинское государство. По понятным причинам, Украина не вошла в исследование Алмонда и Вербы, ставшее классическим, однако их последователи часто предпринимают попытки определить политическую культуру Украины в соответствии с какой-либо типологией. Мы не ставим задачей данной работы определение политической культуры Украины согласно какому-либо подходу – мы выявляем более специфические ее элементы. Но и, не относя ее к определенному типу можно выяснить, что политическая культура Украины имеет ярко выраженную фрагментарность, обусловленную историческими и геополитическими факторами.

Список использованных источников:

1. Verba S. Conclusion: comparative political culture // Political culture and political development / L.W. Pye, S.Verba (eds). – P. 516 – P.. Цит. по Р. Формизано. Понятие политической культуры // ProetContra: Т 7. – 2002. – С. 116.
2. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор: Учебное пособие/ Сокр. Перевод с английского А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной; Под ред. М.В. Ильина, А.Ю. Мельвиля. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 537 с.
3. Поліщук І. Ментальність українства: політичний аспект // 2001. – N 1. – С. 86-92.
4. Хантингтон С. – Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; Пер. с англ. Т. Велимеева. Ю. Новикова. – М: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.

Перепелиця Н.О.

аспірантка,

*Київський національний університет
імені Тараса Шевченка*

ФРЕНСІС ФУКУЯМА

ПРО ПЕРСПЕКТИВИ ЛІБЕРАЛЬНОЇ ДЕМОКРАТІЇ

У Другому томі проекту під заголовком «Політичний порядок в мінливих суспільствах» Ф. Фукуяма міститься спроба аналізу того, як сучасні держави еволюціонували, почавши свій шлях від патримоніального, родового устрою суспільства. Крім того, автор хотів показати, яким чином спрощене розуміння процесів розвитку може привести до згубної політики.

Ф. Фукуяма окреслює рамки досліджень з приводу розвитку, головними складовими частинами якого є економічне зростання, соціальна мобілізація,