

Список використаних джерел:

1. Бандурка А.М. Этнопсихология. Учебное пособие / А.М. Бандурка, В.А. Друзь. – Харьков: Изд-во Ун-та внутр. дел, 2000. – 240 с.
2. Баронин А.С. Этническая психология / А.С. Баронин. – К.: Тандем, 2000. – 264 с.
3. Белинская Е.П. Этническая идентичность: понятие, формирование, модели измерений / Е.П. Белинская, Т.Г. Стефаненко // Этническая психология: Хрестоматия. – СПб.: Речь, 2003. – С.175-181.
4. Павленко В.Н. Этнические и национальные идентификации и представления у украинских детей и подростков / В.Н. Павленко, И.В. Кряж, М. Барретт // Психологический журнал. – 2002. – Т.23. – №5. – С. 60-72.

Дёмина А.А.

*кандидат психологических наук,
доцент кафедры отраслевой психологии и психологии управления,
Институт социальной работы и управления
Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова*

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ БУДУЩЕГО ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА

Современный этап развития психологической службы доказывает, что существует большое количество людей, нуждающихся в помощи. Поэтому вопрос подготовки компетентных специалистов психологов, которые смогли бы работать с людьми разных категорий, значительно возрастает. Это, в свою очередь, требует повышенного внимания к формированию профессионально важных характеристик психолога. Одной из основных среди них является самостоятельность, поскольку уровень её развития отражает истинное отношение личности и будущего специалиста психологической службы к людям, ради которых разворачивается деятельность.

Наша задача состоит в раскрытии содержания и уровня развития самостоятельности, как одного из профессионально важных качеств будущего практического психолога.

К решению проблемы развития самостоятельности молодежи в учебно-воспитательном процессе вуза на протяжении последних десятилетий подход был неоднозначным. Это определялось социально-экономическими, общественными условиями и требованиями, поставленными обществом перед образованием. Еще А. Дистерверг, Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, Ж.Ж. Руссо, К.Д. Ушинский и другие известные просветители прошлого неоднократно подчеркивали в своих работах необходимость развития самостоятельности подрастающего поколения. Вопросы развития самостоятельности молодежи нашло свое отражение в работах многих современных ученых. Так, среди педагогов и психологов обстоятельное исследование отдельных аспектов самостоятельности провели П.Я. Гальперин, А.В. Петровский, С.Л. Рубинштейн и другие [1].

Привлекает наше внимание обилие определений самостоятельности. В исследованиях самостоятельность рассматривают как черту характера / всей личности, свойство личности, интегральное качество всей личности. Значительное количество ученых придерживается классического подхода к определению самостоятельности, предложенное С.Л. Рубинштейн, который выделил три аспекта: самостоятельность как сознательная мотивация действий и обоснованность их; самостоятельность как не подвластность чужому влиянию и внушению; самостоятельность как способность человека самостоятельно видеть объективное обоснование для того, чтобы поступать так, а не иначе. Это свидетельствует, что ученый обращает внимание на внутреннее содержание самостоятельности. С.Л. Рубинштейн отмечает, что настоящий источник и движущие силы самосознания необходимо искать в растущей реальной самостоятельности индивида [3, с. 236].

Характерным для ряда научных исследований является определение самостоятельности через определенные показатели [1]. Например, у М.Ф. Данилова – это критичность ума, способность выражать свою точку зрения; у Ш.И. Ганелина – независимость, инициативность, активность, настойчивость; у М.И. Дидоры – это умение предвидеть, планировать, осуществлять контроль, а также адекватно оценивать процесс и результаты своего труда; у Н.И. Дидусь – инициативность, уверенность, способность принимать решения, самокритичность, ответственность, целеустремленность; у Г.С. Поддубской – организованность, исполнительность, инициативность, прогнозируемость, способность к самоконтролю и самооценке

поведения. Как видим, подходы к данному вопросу – разнообразны, что, в первую очередь, связано с направленностью исследований на определенный аспект проблемы.

Мы рассматриваем самостоятельность как интегрированное качество личности, которая развивается и проявляется в различных видах деятельности на основе сознательной мотивации, обоснованности действий. Такая личность характеризуется такими признаками: активность, инициативность, видение проблемы, ответственность, уверенность в своих силах и способностях, способность к предвидению результатов деятельности, способность к самооценке и самоконтролю, настойчивость и целеустремленность и т.д. [1].

Самостоятельность заключается в умении человека самостоятельно мыслить, принимать обдуманые решения, ориентироваться в различных жизненных ситуациях и ответственно воплощать их в жизнь. Она находит свое выражение в инициативности, а именно – в умении действовать по-своему, согласно личным убеждениям, в умении добровольно, осознанно брать на себя ответственность. Итак, важным качеством будущего практического психолога является самостоятельность.

Спорным моментом является вопрос о градации шкал сформированности, о выделении критической точки отсчета. Чаше исследователи выделяют от трех до пяти ранговых градаций, иногда – от двух до шести и более. Поскольку выделять большое количество градаций уровня самостоятельности студентов, по нашему мнению, не целесообразно (ибо это затрудняет восприятие и использование материала), то мы предлагаем использовать традиционную шкалу, по которой должен оцениваться уровень ее развития как высокий, средний, низкий, и положить трехступенчатый анализ, который отражает содержание данного образования.

Характерными показателями высокого уровня самостоятельности студентов являются: понимание понятия самостоятельности; причем, личность убеждена, что данная ценность нужна будущему специалисту. Стремится к активному осуществлению начатого дела. Самостоятельно преодолевает трудности, возникшие во время общения. Сознательно придерживается моральных принципов и правовых норм.

Средний уровень характерен для тех, кто знает, что такое самостоятельность; уверен, что данная ценность нужна практическому психологу. А также они проявляют самостоятельность в решении тех вопросов, которые вызывают у них только личный интерес.

Низкий уровень имеют те студенты, которые имеют неустойчивые знания о самостоятельности; считают, что данная ценность не является главной в профессии психолога и только иногда решают трудности самостоятельно, чаще всего обращаются за помощью к другим.

В соответствии с задачами нашего исследования, мы выявили уровень развития самостоятельности студентов I-II курсов по методике Р. Кеттелла.

Как свидетельствуют результаты, уровень самостоятельности у большинства студентов – низкий. Для 65% всех исследуемых характерна несамостоятельность, зависимость. В своем поведении они ориентируются на мнение группы, нуждаются в постоянной поддержке со стороны окружающих (ориентир на социальное одобрение). Они предпочитают жить и работать вместе с другими не потому, что очень коммуникабельны, а скорее потому, что у них отсутствует инициатива и смелость в выборе собственной линии поведения. Такой вывод мы сделали на основании ответов студентов: « мне нравятся коммуникабельные, общительные люди», «я получаю большое удовольствие, рассказывая местные новости», «я предпочитаю играм, где надо играть в команде или иметь партнера».

29% исследуемых студентов имеют средний уровень самостоятельности. Они лишь в некоторых вопросах проявляют самостоятельность и независимость. В поведении ориентируются то на мнение группы, то свои приоритеты ставят на первое место. Редко принимают самостоятельные решения и зачастую ответственность перекладывают на плечи окружающих. Часть таких студентов хорошо приспособляются к окружающим и, если нужно, получают поддержку со стороны взрослых и сверстников.

Лишь 6% всех студентов имеют высокий уровень самостоятельности. Для них характерны независимость во взглядах, самостоятельность, они убеждены, что данная ценность нужна психологу. Они по собственной инициативе не ищут контакта с окружающими, стараются все делать самостоятельно (сами принимают решения, сами требуют его выполнения, сами несут ответственность). Нельзя сказать, что они презирают людей, просто они не нуждаются в поддержке и одобрении со стороны окружающих, а также самостоятельно преодолевают трудности, возникшие во время общения с разными людьми.

Подводя итоги исследования, можно сказать, что уровень самостоятельности в 29% исследуемых студентов – средний, у 65% –

низкий, у 6% – высокий. По половому признаку – девушки имеют более высокий уровень самостоятельности, чем парни.

Между нашими результатами и последним исследованием Л.В. Потапчук [2] есть различия, но незначительные. По заключению Л.В. Потапчук, девушки имеют более высокий уровень самостоятельности, чем ребята; у большинства молодежи уровень самостоятельности низкий (как и в нашем исследовании).

Проявления личностью самостоятельности могут рассматриваться как показатель высокого уровня развития ответственности в межличностных отношениях и будущей профессиональной деятельности. В нашем исследовании большинство студентов имеет низкий уровень самостоятельности. Это подтверждает то, что в школьной и вузовской работе наблюдаются некоторые недостатки по становлению самостоятельности у молодежи, а это может способствовать к непоследовательности, хаотичности в поведении. Но от простой способности осознавать личную самостоятельность до ее преобразования в устойчивое качество личности путь нелегкий. Очевидно, что главной задачей системы становления специалиста психологической сферы должно быть именно формирование и развитие самостоятельности как черты характера личности.

Список использованных источников:

1. Дьоміна Г.А. Розвиток особистісної зрілості старшокласників щодо подружнього життя: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. психол. наук : спец. 19.00.07 «Педагогічна та вікова психологія». – К., 2008. – 23 с.
2. Потапчук Л.В. Психологічні особливості становлення особистісної зрілості старшокласників: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. – Луцьк, 2001. – 219 с.
3. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии [в 2х т.] – М.: Педагогика, 1989. – Т.2. – 328 с.