

Україною та ЄС. Визначати пріоритетність заходів, обґрунтувати та контролювати величини ренти та таке інше.

Список використаних джерел:

1. Угода про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://kmu.gov.ua/kmu/control/uk/publish/article?art_id=246581344&cat_id=223223535 (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
2. Водний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
3. Бюджетний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2456-17> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
4. Підсумки роботи Дніпровського басейнового управління водними ресурсами за 2012 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dbuwr.com.ua/zviti-upravlinnya/204-zvit-2012.html> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
5. Підсумки роботи Дніпровського басейнового управління водними ресурсами за 2013 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dbuwr.com.ua/zviti-upravlinnya/916-zvit-2013.html> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
6. Додаток до рішення п'ятнадцятої сесії обласної ради шостого скликання від 28 лютого 2013 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://docs.google.com/viewer?url=http://oblrada.pl.ua/ses/6/15/18.pdf> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.
7. Global Water Partnership (GWP) & International Network of Basin Organizations (INBO), 2009: Handbook for Integrated Water Resources Management in Basins. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://inbo-news.org/inbo/information-and-publication/handbook-for-integrated-water-resources> (24.03.2015). – Заголовок з екрану.

Соловей Р.Б.

студент,

Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

На сучасному етапі розвитку органам державної влади та місцевого самоврядування відводиться визначальна роль у прийнятті рішень щодо становлення, регулювання та функціонування будь-якої системи. Прийняття таких рішень набуває особливого значення при наданні послуг населенню, саме на місцевому рівні, оскільки вони повинні бути ефективними, дієвими та прозорими та відстоювати інтереси людей.

Одним із шляхів, що забезпечує ефективність функціонування такої структури є критерії оцінки результативності діяльності органів влади всіх рівнів, в тому числі й органів місцевого самоврядування. Такі критерії є одним з інструментів, що використовуються як для самої організації діяльності органів місцевого самоврядування, так і для її якісної оцінки. Вони є інструментом підвищення ефективності взаємодії органів публічної влади з громадськістю, показують наскільки результативно працює влада, за якими напрямками вона використала державні кошти та в якій кількості. Завдяки таким критеріям громадськість має право та можливість контролювати діяльність влади.

В Україні питання впровадження критеріїв оцінки та їх використання на кожному етапі розробки та прийняття управлінських рішень знаходиться ще на стадії розробки.

Слід відмітити, що ефективність управління – це результат, співвідношення між витратами на його досягнення (вони включають не лише витрати на систему управління, а й витрати на реалізацію управлінських рішень).

Розрізняють три основних поняття ефективності державного управління:

- загальну соціальну ефективність державного управління;
- ефективність організації і функціонування суб'єктів державного управління;
- ефективність діяльності управлінських органів і посадових осіб [2].

А. Ф. Мельник [3, с. 34-35] розглядаючи діяльність органів місцевого самоврядування та державного управління загалом відзначає, саме соціальна важливість такого управління і пропонує критерії оцінки ефективності діяльності органів державної влади:

1. Ступінь відповідності напрямів, змісту і результатів управлінської діяльності органів і посадових осіб тим її параметрам, які відображені у правовому статусі органу й окремої посади, та є вихідним критерієм конкретної соціальної ефективності. Це нормативна модель управлінської діяльності, яку можна розглядати як засіб впорядкування, раціоналізації і забезпечення ефективності управління.

2. Законність як основний принцип діяльності органів державної влади. Дотримання законності надає державному управлінню певної цілеспрямованості і впорядкованості. Будь яка невідповідність прийнятих рішень державним органом чи дії посадових осіб, які не відповідають принципу законності, не можуть бути ефективними, оскільки призводять до порушень прав громадян, а відповідно й до соціальної нерівності.

3. Реальність управлінських впливів. Діяльність управлінських органів і посадових осіб, знаходячи зовнішній прояв у правових і організаційних формах, має забезпечувати цілеорієнтацію, організацію і нормативне регулювання керованими об'єктами.

4. Забезпечення реалізації корінних й комплексних потреб, інтересів і цілей життя людей. Що формують зміст будь-яких управлінських актів (рішень, вчинків, дій і т. д.) з погляду відображення в них запитів і потреб людей, спрямованості на їх добробут.

5. Взаємозв'язок відповідних органів державної влади чи органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб з громадянами, їх об'єднаннями і колективами, що вказує на рівень демократизму управлінської діяльності.

6. Престиж держави. Цей критерій відображається у відносинах між органами влади та їх посадових осіб та громадянами. А також у відстоюванні інтересів громадян як всередині країни та і за її межами.

7. Правдивість і доцільність управлінської інформації, яка видається органами та їх посадовими особами. Інтереси суспільства вимагають, щоб за будь-яких умов, навіть найнесприятливіших для управлінського органу або посадової особи, в систему державного управління надходила тільки достовірна, об'єктивна інформація.

8. Морально-ідеологічний вплив управлінської діяльності на «зовнішнє» середовище, на людей, з якими управлінські органи і посадові особи стикаються, взаємодіють, спільно вирішують різні проблеми.

Слід відзначити, що для об'єктивної та усесторонньої оцінки управлінської діяльності органів влади на усіх рівнях слід комплексно використовувати наведені критерії, оскільки неможливо визначити соціальну ефективність користуючись тільки одним з них.

Неможливо визначити конкретну соціальну ефективність користуючись одним чи кількома критеріями. Вони повинні використовуватись системно, це дасть змогу всесторонньо оцінити управлінську діяльність державних органів і посадових осіб.

Слід підкреслити, що оцінювання є необхідною складовою будь-якого процесу управління. В державному управлінні це набуває особливого значення, тому що від неякісної роботи окремого підприємства негативні наслідки можуть бути набагато менші, ніж від неякісної державної політики.

Якщо проаналізувати бачення самого процесу оцінювання та його суті у зарубіжних та українських фахівців, то різниця буде суттєвою. Вона полягає в тому, що у зарубіжних країнах використовуються чіткі критерії оцінки результативності. Тобто використовуються кількісні та якісні показники. В Україні розуміння оцінки діяльності влади, в більшості випадків, зводиться до опитування громадської думки, а це майже різні речі.

Загалом критерії такої оцінки: сприяють кращій оцінці щодо продуктивності та ефективності діяльності органів влади; надають інформацію, яку органи влади можуть використовувати при прийнятті управлінських рішень для поліпшення якості їх діяльності; підвищують відповідальність органів влади перед населенням; покращують контроль за поточним виконанням і плануванням на майбутнє з більшою точністю і гнучкістю; забезпечують оцінку результатів діяльності, що сприяє використанню у майбутньому найбільш успішних варіантів.

Переваги критеріїв оцінки результативності діяльності: підвищення відповідальності органів влади; широке поле для інновацій; ефективність витрат; поліпшення якості діяльності; зосередження уваги на майбутніх результатах; прозорість діяльності влади [1, с. 73 – 78].

Таким чином, необхідність впровадження в Україні критеріїв оцінки результативності діяльності органів влади полягає в тому, що вони є найкращим засобом контролю з боку громадськості за всіма напрямками роботи органів місцевої влади. Результати такої оцінки повинні бути відображені у відповідних звітах та бути відкритими для ознайомлення, та допомагати при прийнятті рішень які стосуються інтересів громад та громадян.

Список використаних джерел:

1. Бабінова О. О. Критерії оцінки ефективності діяльності органів місцевого самоврядування: світовий досвід та Україна / О. О. Бабінова // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 2(3). – С. 73-78.

2. Білоус В. В. Ефективність діяльності органів державної влади / В. В. Білоус [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kds.org.ua/blog/efektivnist-diyalnosti-organiv-derzhavnoi-vladi>

3. Мельник А. Ф. Державне управління: Навч. посіб. / [А. Ф. Мельник, О. Ю. Оболенський, А. Ю. Васіна, Л. Ю. Гордієнко] За ред. А. Ф. Мельник. – К.: Знання-Прес, 2003. – 343 с. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.adhdportal.com/book_2074.html