

СУЩНОСТЬ АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ОТРАСЛИ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО НОВОЙ ДОКТРИНЕ КЛАССИФИКАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Кириченко А.А.

Черноморский государственный университет имени Петра Могилы

Виноградов А.К.

Одесский национальный морской университет

Изложена новая доктрина классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач. Раскрыта сущность классификации юридических наук в контексте выполнения задач правотворческой, правоприменительной и антиделиктной деятельности.

Ключевые слова: классификация юридических наук, теоретические юридические науки, регулятивные юридические науки, антиделиктные юридические науки, методические юридические науки.

Постановка проблемы. Разработать надлежащую классификацию юридических наук издавна пытались очень многие авторы. Представителями научной школы юриспруденции профессора Аланкира изучено более 100 юридических наук [1, с. 223-484], которые имеют аналогичные недостатки: производство деления по нескольким основаниям, неспособность охватить все существующие и, тем более, перспективные юридические науки, раскрыть их реальные основы и перспективу развития и др. [1, с. 8-9].

Анализ последних исследований и публикаций.

За последние десять лет указанной научной школой юриспруденции разработана новая доктрина классификации юридических наук, которая, аналогично периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева, способна не только охватить все существующие, но и перспективные юридические науки и также показать, какие именно теоретические основы: понятие (задачи, предмет, объект), система, дисциплинарные связи и т. д. фактически имеет или должна иметь в перспективе каждая из наук [2, с. 27].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В то же время апробация данной доктрины классификации юридических наук в международных наукометрических базах еще не проводилась, что значительно сужает возможности вовлечения в соответствующую корректную научную дискуссию по надлежащему разрешению этих проблем широкого круга заинтересованных ученых.

Цель статьи. Главной целью этой работы и является целостное и достаточно полное изложение и дальнейшая научная апробация новой доктрины классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач, а также в контексте выполнения задач правотворческой, правоприменительной и антиделиктной деятельности

Изложение основного материала. Новая доктрина классификации и перспективы развития юридических наук основаны на изложенных в иных авторских публикациях ряде ее доктринальных предисловий [2, с. 3-27; 3, с. 2-27 и др.], отдельные из которых могут быть изложены таким образом.

Необходимость ввода в научный язык юриспруденции термина «теорология» и производных от него терминов. А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунгула обосновывают взамен традиционного словосочетания «методология» (от рус. «метод» и греч. «logos» – учение о методах) и производных от него терминов, что принято было применять в обозначении теоретических основ юридических

наук в целом (конкретной науки), но фактически более подходит термин «теорология». В этой связи делается вывод, что термины «Теория права» и «Методология криминалистики», которые семантически могут отразить лишь часть теоретических основ любой юридической науки – собственно лишь учение о методах) следует заменить более емким и всеохватывающим термином «Теорология юриспруденции», который может уже объединить две базисные задачи юридических наук – разработать и применять эффективное, рациональное и качественное как правовое регулирование необходимых сторон общественной жизни, так и средств преодоления правонарушений (т.е. нарушения такого правового регулирования), а это, в свою очередь, приводит к коренному развитию теоретических основ (истории, понятия, системы и пр.) как юридических наук в целом или их отдельных гипергрупп и групп, так и каждой из юридических наук: понятия, системы и др. Показательным примером последнего является новое понимание теорологии криминалистики и ордистики как собственно первой части (а всего их четыре) этих методических антиделиктных неправовых юридических наук [3, с. 76].

Не менее важно акцентировать внимание и на новом понимании А. А. Кириченко **элементы системы права**, который данную частную доктрину юриспруденции обосновывает тем, что право представляет собой суммативную базовую категорию юриспруденции, элементами системы которой являются:

1. Отрасль: 1.1. Моноотрасль. 1.2. Полиотрасль (а не межотраслевые науки). 1.3. Суботрасль.
2. Институт. 2.1. Моноинститут. 2.2. Полиинститут. 2.3. Субинститут.

3. Норма: 3.1. Гипотеза нормы. 3.2. Диспозиция нормы. 3.3. Санкция нормы [3, с. 27 и др.].

Относимость гипотезы, диспозиции и санкции нормы к элементам системы права обусловлено тем, что они могут презентовать право как суммативную категорию в разных нормах одного или различных правовых актов. В контексте новой классификации юридических наук можно говорить лишь об определенной отрасли, при необходимости – полиотрасли, моноотрасли права, из которых оно собственно и состоит на первоначальном уровне структурированной градации [3, с. 27].

Базисными свойствами права А. А. Кириченко считает: 1. Право как способ регулирования общественных отношений и управления государством. 2. Право как форма реализации общественных возможностей политсубъектов.

Новая доктрина классификации юридических наук строится на реализации первого из указанных базисных свойств права, тогда как вторую из базисных свойств права реализует **доктрина сбалансированности правового статуса социосубъектов (физических и юридических лиц, государства в целом как суммативного физического и юридического лица)**, которую А. А. Кириченко и Ю. А. Ланцедова представляют в виде следующих трех взаимосвязанных концептуальных положений:

1. Состав социосубъектов: 1.1. Физические лица. 1.2. Юридические лица, 1.3. Государство как суммативное физическое и юридическое лицо:

2. Состав правового статуса 2.1. Право (возможность определенного социосубъекта воспользоваться конкретным положительным результатом общественного развития). 2.2. Свободы (акцент внимания на альтернативности выбора перечисленными субъектами такой возможности). 2.3. Обязанности (необходимость исполнить перечисленными социосубъектами предписание, поддерживаемое государственным принуждением). 2.4. Интересы (возможность указанных социосубъектов использовать в своих целях такое право, свободу или обязанность иного социосубъекта).

3. Права, свободы и интересы каждого социосубъекта должны обосновывать появление соответствующего объема его обязанностей.

4. Правой статус одного социосубъекта должен быть соизмерим с правовым статусом другого социосубъекта того же уровня и вида.

5. Алогичность реализации прав, свобод, интересов и/либо обязанностей одного социосубъекта за счет нарушения правового статуса другого социосубъекта.

Классификацию юридических наук на основе их гипергрупповых задач с учетом уточненного наименования, понятия, системы, иных основ существующих и перспективных юридических наук А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунгула предлагают в такой вариации:

1. **Теорологические юридические науки**, т.е. науки, призванные разработать философские, экономические, социологические, политологические, филологические, психологические, теорологические, исторические и иные теоретические основы для рационального, эффективного и качественного проведения каждого из направлений юридической деятельности, а также для становления и развития в контексте выполнения этих теорологических гипотез всех иных юридических наук:

1.1. Мононауки: Философия юриспруденции (философия права – здесь и далее указано существующее наименование науки; отсутствие такого рода пояснения свидетельствует о том, что предложено наименование перспективной юридической науки либо оставлено наименование существующей науки), Экономика юриспруденции (на основе политэкономии), Политология юриспруденции (теория государства), Социология юриспруденции (социология права), Психология юриспруденции (юридическая психология), Теорология юриспруденции (теория права), История отечественной юриспруденции (история государства и права Украины), История зарубежной юриспруденции (история зарубежных государств и права), История правовых учений (история правовых и политических учений) и др.

1.2. Полинауки: Филология юриспруденции, Энциклопедия юриспруденции, Сравнительная юриспруденция (сравнительное правоведение), Педагогика юриспруденции и др.

2. **Регулятивные юридические науки**, которые должны разработать правовое регулирование «безделиктных» (положительных, неконфликтных) сторон общественной жизни:

2.1. Теорология государственно-правового управления (государственное управление, которое как систему наук необходимо возратить в «лоно» юриспруденции).

2.2. Внутренние (в редакции Е. В. Кириченко): Авиационностроительная, Автостроительная, Антиделиктная (правоохранительное право – далее в аналогичных ситуациях термин «право» опускается), Атмосферная, Атомноэнергетическая, Банковская, Библиотечная, Бюджетная, Ветеринарная, Водная, Военная, Железнодорожностроительная, Жилищная, Земельная, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Культурологическая, Лесная, Лизинговая, Лицензионная, Машиностроительная, Медицинская, Метрологосертификационная, Муниципальная, Налоговая, Научная, Недрорхеологическая (кодекс о недрах и др.), Вузовская, Охотрыболовзаповедная, Пенсионная, Пограничная, Политизбирательная, Потребохранная, Текстильнопромышленная, Разрешительная, Регистрационная, Санитарная, Сельскохозяйственная, Семейная, Спортивная, Страхование, Строительная, Таможенная, Теологическая, Торговая, Транспортная, Финансовая, Шоубизнесовая, Экологическая (природоохранное) и др. отрасли права Украины (на сегодня можно обосновать всего около 50-ти внутренних регулятивных юридических наук).

2.3. Международные: (за вариантом Е. В. Кириченко) Атмосферная, Атомноэнергетическая, Дипломатическая или Консульская, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Космическая, Морская, Вузовская, Теологическая, Спортивная, Строительная, Шоубизнесовая, Экологическая и др. отрасли права.

3. **Антиделиктные юридические науки:**

3.1. **Базисноантиделиктные юридические науки**, которые должны разработать правовую основу (базис) для рационального, эффективного и качественного преодоления каждого из видов правонарушений:

3.1.1. Внутренние:

3.1.1.1. **Сопутствующая:** Конституционная отрасль права Украины.

3.1.1.2. **Моноантиделиктные:** Антикриминальная (уголовное) и Административная отрасль права Украины.

3.1.1.3. **Регулятивно-антиделиктные:** Трудовая (трудовое), Де-факто имущественно-договорная (гражданское) и Де-юре имущественно-договорная (арбитражное, хозяйственное) отрасли права Украины. 3.1.2. Международные: Антикриминальная, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная отрасли права.

3.2. **Процедурные юридические науки**, на которые возлагается задача по разработке правовой формы (процедуры, порядка) рационального, эффективного и качественного преодоления каждой из разновидностей правонарушений:

3.2.1. Внутренние:

3.2.1.1. **Полиаучное направление:** Теорология антиделиктных сведений (теория доказательств).

3.2.1.2. **Сопутствующее:** Конституционное судопроизводство Украины.

3.2.1.3. **Моноантиделиктные:** Антикриминальное (уголовное процессуальное) и Административное (административный процесс) судопроизводство Украины.

3.2.1.4. **Регулятивно-антиделіктні:** Трудове (частично – процедурна частина Кодекса законів о труде, в основному – ряд інших дисциплінарних правових актів), Де-факто імушественно-договорне (гражданське процесуальне) і Де-юре імушественно-договорне (арбитражне процесуальне, господарське процесуальне) судопроизводство України.

3.2.1.5. **Дополнительні:** Ордістическе (процедурна частина теорії ОРД), Исправително-трудове (уголовно-исполнительное) і Исполнительное (ряд исполнительних правових актів по іншому, нежेलі антикримінальне, судопроизводству) судопроизводство України.

3.2.2. **Международні:** Антикримінальне, Ордістическе, Де-факто імушественно-договорне і Де-юре імушественно-договорне судопроизводство.

3.3. **Методическі юридическі науки,** задача котрих состоїт в розробці складових частей гласной (криміналістическої) і негласной (ордістическої) методикі (техніческих средств, общий правил обращения с ними; тактических приемов проведения практических действий; методических рекомендацій по проведенію кождей из стадий такого преодоления) преодоления правонарушений:

3.3.1. **Мононауки:** Криміналістика, Ордістика (методическа частина теорії ОРД).

3.3.2. **Полинауки:** Деліктологія (кримінологія), Юридическа медицина (судебна медицина), Юридическа психіатрія (судебна психіатрія),

Юридическа бухгалтерія (судебна бухгалтерія), Юридическа статистика (судебна статистика), Юридическа кібернетика (судебна кібернетика) і др.

3.3.3. **Полинаучні напрямленія:** Юридическа експертологія (судебна експертологія), Юридическа одорологія (криміналістическа одорологія), Юридическа мікрооб'єктологія (криміналістическа, судебна мікрооб'єктологія) і др.

Класифікацію юридических наук в контексте задач правотворчества і правопримененія А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, і А. С. Тунтула на сьогоднішній день видят в такої редакції: 1. **Правові юридическі науки** (базисноантиделіктні, процедурні, регулятивні) [основним «научним продуктом» котрих должна стать розробка соотвествующего кодифіцированного правового акта (кодекса)]. 2. **Условно внеправові юридическі науки** (теорологіческі, методическі), задачи котрих уже находяться в контексте методико-антиделіктных і связанных с ними інших внеправовых задач юридической деятельности, а **класифікацію юридических наук в контексте задач антиделіктології** в такої редакції: 1. **Антиделіктні юридическі науки** (базисноантиделіктні, процедурні, методическі). 2. **Условно «безделіктні» юридическі науки** (теорологіческі, регулятивні).

Выводы і предложения. Изложенные аспекты новой доктрины классификации юридических наук могут быть положены в основу широкой корректной дискуссии по разрешению этих проблем.

Список литературы:

1. Кириченко С. А. Теорологія юриспруденції: лекція 1 / С. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова, Ю. Д. Ткач; за наук. ред. проф. О. А. Кириченка. – Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2007. – Вип. 5. – 268 с. [Електронний ресурс] – Режим доступа: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe
2. Кириченко А. А. Сто десятих лучших доктрин и концепций научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии) : научный доклад [кол. авт. под науч. ред. А. А. Кириченко] / 54 489 слов – К. : ЕМНЛЮ «Consensus omnium», 2013. – 160 с.
3. Кириченко А. А. Около двухсот лучших доктрин и концепций юриспруденции научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии): научный гипердоклад [кол. авт. под науч. ред. А. А. Кириченко] / 57 543 слова // Четвертый Пермский конгресс ученых-юристов. Международн. науч.-практ. конференция, 18.10.2013 г., Пермский национальный исследовательский университет. Российская Федерация [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://permcongress.com/4thcongress/tezis>

Кириченко О.А.

Чорноморський державний університет імені Петра Могили

Виноградов А.К.

Одеський національний морський університет

СУНІСТЬ АНТИКРИМІНАЛЬНОЇ ТА ЦИВІЛЬНОЇ ГАЛУЗІ ПРАВА І СУДОЧИНСТВА ЗА НОВОЮ ДОКТРИНОЮ КЛАСИФІКАЦІЇ ЮРИДИЧНИХ НАУК

Анотація

Викладено новітню доктрину класифікації юридичних наук на основі їхніх гіпергрупових завдань. Розкрито сутність класифікації юридичних наук в контексті виконання завдань правотворчої, правозастосовної та антиделіктної діяльності.

Ключові слова: класифікація юридичних наук, теорологічні юридичні науки, регулятивні юридичні науки, антиделіктні юридичні науки, методичні юридичні науки.