

ПОНЯТИЕ ДОСУДЕБНОГО (ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО) ПРОИЗВОДСТВА. ОЦЕНКА ФОРМЫ И СИСТЕМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Баймурза Б.С.

Мангистауский гуманитарно-технический университет

Исследованы теоретические аспекты досудебного производства, отличия в различных правовых структурах и странах, выделение досудебного производства от иных процессов.

Ключевые слова: досудебное производство, предварительное расследование, уголовное судопроизводство, правонарушение, преступление.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в последние десятилетия в мире проходят значительные реформы в сфере уголовного судопроизводства, в том числе досудебного производства. Так в большинстве государств участников СНГ приняты новые уголовно-процессуальные кодексы (УПК), другие законы и иные нормативные акты – источники уголовно-процессуального права, где базовые формы и системы в большинстве различаются. Справедливая и эффективная система уголовного правосудия, неотъемлемой частью которой является расследование преступлений, способствует укреплению общественного доверия и прививает уважение к законности и порядку. По сути, расследование преступления представляет собой процесс, в ходе которого путем сбора фактов (доказательств) устанавливается лицо, совершившее преступление или имевшее умысел его совершить. Этот процесс может также включать оценку того, было ли вообще совершено преступление. Расследование может быть «реактивным», то есть проводится в отношении уже совершенных преступлений, или упреждающим, то есть нацеленным на конкретного преступника или на предотвращение преступления, которое планируется совершить в будущем. Существует два основных подхода к проведению расследования преступлений. В рамках первого подхода, применяемого в юрисдикциях гражданского права, ответственность за расследования возложена на прокурора или судебное должностное лицо, такое, например, как *juge d'instruction* или «следственный судья». В таких случаях следователи работают под надзором и управлением прокурора и/или следственного судьи, могут даже создаваться специальные правоохранительные органы «судебной полиции». В рамках второго подхода, нередко применяемого в юрисдикциях с традицией общего права, расследование проводится полицией в большей или меньшей степени независимо от прокуратуры до того момента, как дело или подозреваемый, которому предъявлено обвинение, передаются в суд для уголовного преследования. Однако в рамках этих двух основных систем существует множество вариаций. Например, во многих юрисдикциях общего права прокуроры работают вместе со следователями полиции по крайней мере по некоторым категориям преступлений. Независимо от системы, основные задачи остаются неизменными: установление лица, совершившего преступление, и сбор достаточного количества доказательств для признания его виновным.

Во многих системах гражданского права нередко выделяют два этапа следственного процесса: предварительное следствие (или сбор информации) и само расследование. Обычно полиция несет полную ответственность за этап предварительного следствия (на котором устанавливается, было ли совершено правонарушение, а также осуществляется

сбор основной информации), после чего контроль над ведением дела передается прокурору. В некоторых странах, включая те, где действует система общего права, такого поэтапного подхода не существует, а термин «расследование» применяется ко всему процессу, начинающемуся с момента обнаружения факта совершения преступления. Понятие правонарушения или преступления различны в разных странах. Многие страны классифицируют мелкие правонарушения, такие как превышение допустимой скорости или безбилетный проезд в общественном транспорте, как судебно наказуемые проступки, к которым применяется отдельный кодекс или какой-либо раздел кодекса. Другие страны считают их «административными» по природе, и поэтому они не включены в Уголовный кодекс. Такие правонарушения не являются предметом уголовного расследования, не входят в компетенцию прокурора и рассматриваются административными судами более низкого уровня. Тем не менее, в общем плане, определение того, что составляет тяжкое преступление будет примерно одинаковым и узнаваемым в разных странах, даже при различии конкретных деталей. Например, понятие «кража со взломом» (*burglary*) в одной стране может означать только проникновение в помещение с умыслом совершить в нем кражу. В других странах этот термин может также включать умысел нанести противозаконный ущерб или совершить изнасилование, однако его значение как незаконного деяния в виде проникновения в помещение с умыслом совершить преступление является общим для всех юрисдикций.

Но вне зависимости от сформировавшейся или принятой системы уголовного расследования существует универсальный принцип, которого должна придерживаться любая система правосудия: положение, согласно которому подозреваемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана судом. Следователи должны быть уверены, что их подозрения основаны на объективной оценке фактов и что они не исказили факты для обоснования своих подозрений.

Степень разработанности темы. Различные аспекты досудебного производства в целом были рассмотрены в крупных монографических исследованиях Г.П. Химичевой, Б.Я. Гаврилова, А.В. Смирнова и в других работах. Однако они посвящены в основном уголовному процессу стран СНГ или аналогичному или не содержат серьезного сравнительно-правового анализа.

Сравнительно-правовое исследование правового регулирования досудебного производства в мировом пространстве поможет выявить положительные и отрицательные черты УПК стран СНГ, будет способствовать повышению эффективности досудебного производства, обеспечению прав и свобод человека в этой сфере.

Цель и основные задачи исследования. Цель исследования состоит в формулировании понятия, формы и системы, которые в своей основе сформировали бы теоретическую базу совершенствования досудебного производства в уголовном процессе стран СНГ в целом, и в Казахстане в частности.

Уголовный процесс в Республики Казахстан, в том числе в большинстве стран СНГ характеризует наличие стадий (качественно различных этапов, отличающихся особыми субъектами, содержанием правоотношений, сроками, итоговыми решениями и т.д.), как правило, сменяющих друг друга последовательно.

После обнаружения признаков преступления и стадии возбуждения уголовного дела следует стадия предварительного расследования.

В основном учеными указывается, что легального понятия термина «предварительное расследование» выработано не было. В доктрине поддерживается позиция, согласно которой предварительное расследование характеризуется как вид государственной правоохранительной деятельности. Существуют различные определения этого понятия.

Под предварительным расследованием одними авторами понимается регулируемая законом деятельность следователей и органов дознания по раскрытию преступлений, изобличению виновных и привлечению их в качестве обвиняемых, установлению всех обстоятельств преступления, а также по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Предварительное расследование, по мнению другой группы, представляет собой регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность уполномоченных на то органов и должностных лиц по установлению фактических обстоятельств преступления, по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия преступлений, привлечению лиц, их совершивших, к уголовной ответственности, обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, защите нарушенных преступлением прав и свобод личности, законных интересов общества и государства, ограждении от неосновательного обвинения и реабилитации каждого невиновного [2]. Расследование преступлений рассматривается и как активная, целенаправленная деятельность, направленная к установлению истины – по каждому уголовному делу.

Расследование, проводимое по уголовным делам, именуется предвари-тельным потому, что выводы, сделанные в его процессе, о виновности, о доказанности и другие не являются окончательными [3]. Суд, рассматривая уголовное дело, основывается при проведении судебного процесса на материалах, собранных органами предварительного расследования, но в то же время осуществляет собственное исследование доказательств: заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, изучает заключения экспертов, осматривает вещественные доказательства и т. д. Выводы суда о виновности подсудимого, о доказанности обстоятельств преступления могут не совпадать с выводами органов предварительного расследования.

Термин «досудебное производство» в законодательстве и юридической науке государств СНГ является сравнительно новым, поэтому нуждается в теоретическом осмыслении само понятие досудебного производства и его сущность.

Термин «досудебное» означает, что судопроизводство ведется еще не судом, а органами публичного уголовного преследования: прокурором, следователем, дознавателем, то есть термин «досудебное» в своем роде шире и охватывает «предварительное рассле-

дование» но имеет свойственные черты. Так органы проводящие досудебное производство выполняют функцию обвинения (уголовного преследования), что позволяет законодателю называть их стороной обвинения. Однако собственно стороной они будут лишь перед лицом независимого суда, т. е. в судебном производстве. Пока прокурор, следователь и дознаватель ведут уголовное дело – они «должностные лица, осуществляющие уголовное (вернее – досудебное) судопроизводство». Поэтому прокурор, следователь и дознаватель в досудебных стадиях выполняют не только функцию обвинения, но еще и отдельные элементы судебной по своей изначальной природе функции рассмотрения и разрешения дела (собрание судебных доказательств; принятие окончательных решений, влекущих прекращение уголовного дела и т. д.), а также функции защиты, которые практически сливаются в их деятельности в единую функцию расследования. Последняя, как было показано ранее, есть наследие розыскного типа уголовного процесса. Об осуществлении органами предварительного расследования и прокурором функции обвинения в «чистом виде» можно, на наш взгляд, говорить только в тех случаях, когда они участвуют в судебных заседаниях, в том числе, по рассмотрению и разрешению судьей в порядке судебного контроля вопросов о применении мер, или совершении ими действий (бездействия), ограничивающий конституционные права граждан [4].

Досудебное производство, несмотря на то, что оно является предвари-тельным, предшествующим уголовному производству, в ходе которого происходит окончательное разрешение уголовного дела по существу, имеет немаловажное значение в уголовном процессе. От эффективности досудебного судопроизводства в решающей степени зависит, дойдет ли уголовное дело до суда. Кроме того, досудебное производство – это одна из тех сфер правоохранительной деятельности, в которой предусмотрены значительные ограничения прав и свобод человека.

В различных правовых актах понятия досудебного производства разъясняется следующим образом – производство по делу с начала досудебного расследования до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу либо прекращения производства по делу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты [5].

Досудебное производство в науке уголовного процесса и в уголовно-процессуальном законодательстве государств СНГ понимается в трех смыслах:

- совокупность двух досудебных стадий – возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Такое понимание присуще науке уголовного процесса и появилось в ней еще до законодательного закрепления понятия досудебного производства, а также вытекает из структуры УПК большинства государств СНГ;

- уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении, т. е. до возбуждения уголовного дела, до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения дела по существу. Такое понимание вытекает из законодательного определения досудебного производства в УПК большинства государств СНГ;

- совокупность общего и особого досудебного судопроизводства, которая вместе с совокупностью общего и особого судебного производства составляет общее понятие уголовного судопроизводства. Иными словами общее и особое досудебное и судебное производство – это составные части уголовно-

го судопроизводства. Такое понимание вытекает из смысла уголовно-процессуального законодательства государств СНГ.

В настоящее время в Казахстане и странах СНГ вводится или ведутся новые уголовные процессуальные законодательства, в котором законодательное определение и понимание досудебного производства сравнима с указанным выше вторым смыслом.

Досудебное производство по УПК Казахстана и УПК других государств СНГ имеет место до возбуждения уголовного дела. Во всех УПК государств СНГ до возбуждения уголовного дела предусмотрено производство следственного действия в виде осмотра места происшествия. Кроме того по УПК Республики Казахстан – назначение и производство экспертизы и выемка с санкции прокурора [6]. Все УПК стран СНГ предусматривают возможность истребования до возбуждения уголовного дела документов, получение объяснений и т.п.

В Англии система стадий уголовного процесса отличается от континентального, из основных особенностей английского уголовного процесса заключается в том, что ему исторически не было присуще привычное для стран континентальной Европы, в частности стран СНГ, деление на две равноценные по своему юридическому значению части: предварительное (досудебное) расследование и разбирательство в суде. Не известны ему и такие формы предварительного расследования, как дознание и следствие [7].

В английской правовой литературе уголовный процесс не всегда характеризуют одинаково: чаще говорят, что он является состязательным, а иногда употребляют и слово «обвинительный», но обычно подразумевают одно и то же – производство по уголовному делу, имеющее вид спора между стороной обвинения и стороной защиты, возникающего на досудебных стадиях и завершающегося в суде. Как отмечает профессор Оксфордского университета Э. Сэндерс, в последние годы исследователи англосаксонской модели уголовного судопроизводства довольно часто подчеркивают, что для состязательного процесса характерным является стремление к «доказанности», а не к «истине». Это модель якобы ориентируется на приоритетность гражданских свобод, обеспечивающих «максимальное оправдание невиновных с риском оправдания кого-то из виновных» [8].

Рассматривая досудебное производство Англии необходимо начать с полицейского расследования, поднимая понимается этап досудебного производства, в ходе которого полиция, получив информацию о совершенном преступлении, предпринимает действия, направленные на установление лица, его совершившего, собиравшие против данного лица обвинительных доказательств, а также применение по отношению к нему в случае необходимости мер процессуального принуждения. Другими словами, состоит оно в значительной степени из двух видов уголовно-процессуальных действий: во-первых, по сбору доказательственной информации, необходимой для раскрытия преступления и последующего обвинения в его совершении виновного лица; во-вторых, по применению мер процессуального принуждения, допустимого при любом уголовном преследовании.

Большинство исследователей данной темы особенно научных кругах стран СНГ указывают, что полицейские Англии обладают узкой процессуальной самостоятельностью, чем странами СНГ. Изучение научных трудов показывает, что сравнение проходили уголовно-процессуальные кодексы стран СНГ

не имевшие дополнения и изменения за последний 5 лет, в основном ставя удар на виды процессов и участия судебных органов к применению меры пресечения арест. Отметим, что английский полицейский также может принимать самостоятельные ответственные процессуальные решения при расследовании уголовного дела, но руководствуются Инструкцией и сводами практических правил, так, согласно инструкций все должны исходить из концепции публичного интереса. Кроме того, сама процедура ареста в Англии отличается от стран СНГ временем не 72 часа, так без приказа суда не должна превышать 24 часа, причем для большинства преступлений это максимально возможный срок. Однако по делам о «серьезных арестных преступлениях, перечень которых определяется ст.116 Закона 1984 г. о полиции и уголовных доказательствах, полицейский в чине инспектора вправе продлить срок до 36 часов. Дальнейшее продление допускается лишь по решению магистратского суда, в который должен быть доставлен арестованный (задержанный). При первом рассмотрении вопроса суд вправе продлить арест (задержание) до 72-х часов и затем ещё раз – 96 часов. Это предельный срок полицейского ареста, до завершения которого полиция обязана сформулировать обвинение в документе, именуемом «информацией», и представить его в суд либо освободить арестованного [9].

При избрании меры пресечения «арест судом» Английское законодательство несколько отличается сроками, которые применяются Республики Казахстан: согласно акту «О регулировании уголовного преследования за преступления 1987 г.» срок ареста с момента окончания полицейского задержания и до начала рассмотрения магистратами вопроса и предании Суду короны не может превышать 70 дней. По делам о преступлениях, преследуемых с обвинительным актом, существует ещё один предельный срок ареста – 112 дней с момента предания суду и до начала судебного разбирательства. При этом судебный приказ не может быть выдан сразу на весь указанный срок: он выдается не более чем на 8 дней, после чего магистраты решают вопрос о продлении ареста, снова не более чем на 8 дней и так до истечения предельного срока ареста. В сравнении с Республикой Казахстан исчисляемой 2 месяцами и более.

В остальных действиях доказывания полиция Англии схожа со странами СНГ, тем более в настоящее время имеются множество дополнений и изменений в уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ, что приближает их к схожести.

После процессуальных действий по изысканию и сбору доказательств как и континентальных странах в Английском процессуальном праве действуют несколько вариантов решения полицейского досудебного производства: «Отказ от уголовного преследования», «Предупреждение», «Медиация» и «Передача материалов дела в Королевскую службу преследования». Данные процедуры выполняются полицией или схожими по функции органами государства, но в основе не судебными так как в Англии имеются нормы при использовании которых уголовные производство с органов досудебного переходят в суды и последующем обратно.

Процедура отказ от уголовного преследования в Англии в сравнении с Казахской не сопровождается никакими условиями, однако уголовное процессуальное законодательство Казахстана включила условия альтернативности, разделив «отказ от уголовного преследования» на реабилитирующие и реабилитирующие основания, в реабилитиру-

ющие основания входят истечение срока давности, прикрытие с потерпевшим, незначительность преступления [10].

Однако самое отличительное от процессуальной процедуры Казахстана и стран СНГ, в процедуру отказ от уголовного преследования законодательство Англии включило понятие «нецелесообразность привлечения лица подлежащее уголовному преследованию» имеется виду когда производство проверки и дальнейшего привлечения данного лица затратно для общества, в основном указанный эквивалент исчисляется материальном виде. Данное обстоятельство в уголовно-процессуальном кодексе стран СНГ и в том числе Республики Казахстана 1997 и водимое с начала 2015 года не предусмотрено и если на практике процессуальное должностное лицо откажет или прекратить уголовное преследования по мотивам «нецелесообразности привлечения лица подлежащее уголовному преследованию» данное обстоятельство будит служить основанием для возбуждения уголовного дела в отношении принявшего решение процессуального должностного лица по коррупционным признакам преступления как превышение должностных полномочий и т.п., что в Английской системе абсурдно.

Институт «Предупреждение» разделяется на три варианта при обнаружения проступка или преступления небольшой тяжести полицейский предупреждает устно о недопустимости совершенных действий или формальное предупреждает фиксированием в специальной форме протокола, в крайнем обстоятельство когда полицейский официально предупреждает заполняя специальную форму протокола настоящая процедура по сути сравнима в Республики Казахстан и других странах имеющих аналогичные уголовно-процессуальные кодексы «отказом возбуждения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям» где в базу данных водятся в отношении отказано возбуждения уголовного дела с указанием причины которые последующем будет основана как характеризующие данного лица, однако в Англии выполнения данной процедуры упрощена по сравнению процедурой доследственной проверки в РК.

Медиация – (mediation – посредничество) – данный институт является ещё одной отличительной особенностью. Медиационные процедуры могут использоваться на разных стадиях уголовного процесса, говорить о полицейской медиации, так как использования в аналогии системы Англии у нас невозможно не потому что не имеется нормы Медиации или не по сложившимся культурным обстоятельствам, а попросту от неимения самой нормативной процедурой по стадиям выполнения при полицейском досудебном производстве как и в Казахстане так и других странах СНГ.

Изложенные выше процедуры в Английском судопроизводстве применяется в небольших и средних преступлениях и имеются условия применения их при тяжких преступлениях в основном экономических, что в странах СНГ не возможно так как в главенстве уголовного судопроизводства ставится норма полнота, всесторонность, объективность расследования дела при том что не имеется норма нецелесообразность проведения досудебного производства.

Следующая процедура в Англии схожа с предварительном расследованием уголовного дела в Республики Казахстан и большинстве стран СНГ и интересна тем, что большинстве случаев затрагивает свободу личности, а именно стадия «Передача материалов дела в Королевскую службу пресле-

дования – к этой форме окончания расследования полиция прибегает, когда она раскрывает преступление и устанавливает лицо, его совершившее, а также признает целесообразным и возможным дальнейшее уголовное преследование указанного лица и не находит оснований для применения альтернативных методов реакции на преступление указанных ранее.

При наличии таких условий подозреваемому формально предъявляется обвинение. Это сводится к тому, что сведения о преступлении и лице, его совершившем, заносятся в специальную картотеку (charge sheet) [11]. После этого указанное лицо вызывается к офицеру по надзору, который извещает его о содержании обвинения, т.е. о том, какое преступление оно совершило с точки зрения полиции. Затем офицер произносит «предупредительную формулу», предусмотренную п. 10.4 Свода практических правил «С», и наконец выясняет есть ли у обвиняемого желание что-либо сообщить полиции [12].

На этом функции полиции заканчиваются – она обязана передать все собранные ею обвинительные материалы в Королевскую службу преследования, которая и принимает окончательное решение о дальнейшей судьбе дела. Такого рода материалы по некоторым категориям преступлений, как отмечалось выше, могут быть направлены непосредственно Генеральному атторнею [13].

Дальнейшая подготовка обвинительных материалов к рассмотрению в суде обычно осуществляется непосредственно должностными лицами Службы (королевскими преследователями).

Эти лица предпринимают допустимый в рамках полномочий, возложенных на Службу, комплекс процессуальных действий, связанных с определением дальнейшей судьбы конкретного уголовного дела, – изучают его с точки зрения достаточности собранных материалов, дают полиции поручения о их восполнении или уточнении, определяют так называемую публичную целесообразность привлечения к уголовной ответственности данного обвиняемого, решают вопрос о направлении дела на предварительное его слушание судьей или разбирательство по существу и т.д. [14].

На этом варианты окончания полицейского расследования в Англии исчерпываются и наступает уже следующая стадия – «предварительное рассмотрение дела в суде».

В заключение отметим, что приведенные выше формы окончания полицейского расследования несколько отличаются от форм, которые присущи Континентальной Европе, однако в настоящее время в основном как англо-саксонские [15] так и континентальные законодатели проводят упрощенные процедур уголовного производства и при этом учитывая стороны обусловленные правами, материальной стороной возмещаемость и самое основное укрепление общественного доверия и прививанию уважения к законности и порядку, что в странах СНГ предельно проблематично виду сложившимися сознанием общества.

Таким образом анализом систем уголовного процесса можно подчеркнуть две исторически сложившиеся формы уголовного процесса: состязательная и смешанная. Состязательная форма присуща англосаксонскому уголовному процессу к нему относятся Англия и другие англо-саксонские правовые страны. Для неё традиционно такое построение, при котором все судопроизводство является спором между обвинителем и обвиняемым, смешанная форма присуща входящие в континентальный правовые страны, в том числе страны СНГ.

Исходя от вышесказанного можно сделать вывод, что в современных условиях придание уголовно-процессуальной деятельности определенной формы нацелено на создание такого порядка судопроизводства, который, будучи примененным на практике, обеспечивал бы защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Однако, каждый раз указывая вышеназванные цели как основа полагающими законодателями забывают также актуальные направления как: снижения неприемлемых задержек рассмотрения дел в системе уголовного процесса, снижения переделок и дублирования, улучшения соблюдения

закона и ведение дела, что в настоящее время делает систему уголовно-процесса большинство стран и тем более стран СНГ неэффективным и нерентабельным, в глазах общества. В связи с чем необходимо внедрения процедур выполняемые Английском досудебном производстве.

Многие ученые уголовно-процессуального права приводят к примеры следующее высказывание «Каждая страна обладает индивидуальными особенностями, присущими только её правовой системе», что отрицанию не подлежит, но это не означает, что нет необходимости упрощения законодательства как для сторон процесса так и для государственных структур при проведения досудебного производства, исполнению процессов и т.д.

Список литературы:

1. Петрухин И.Л. Уголовный процесс. – М.: Проспект, 2001. – С. 229.
2. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. – 697 с.
3. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А., \ Уголовный процесс западных государств. – С. 45
4. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. – М.: Издательский дом «Филинг», 1997. – С. 12.
5. «Досье ITS на проект Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (новая редакция) (май 2014 года)» – ст. 7, п. 40). – http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31122244
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-І (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.06.2014 г.) – http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442
7. Criminal Justice. An Introduction to the Criminal Justice System in England and Wales. London, 1995. P. 4; Major Criminal Justice Systems.
8. Prosecution of Offences act 1985 s. 3 / Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – С. 45.
9. Criminal Procedure and Investigations Act 1996. – P. 10.
10. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РК.
11. <https://www.gov.uk/charged-crime/overview>
12. <https://www.gov.uk/government/publications/pace-code-c-2012>
13. <https://www.gov.uk/government/organisations/attorney-generals-office/about>
14. Attorney General's Guidelines on Disclosure For investigators, prosecutors and defence practitioners, December 2013.
15. Swift and Sure Justice: The Government's Plans for Reform of the Criminal Justice System, July 2012.

Baimurza B.S.

Manghistau Humanitarian Technical University

CONCEPT OF PRE-TRIAL PROCEDURES EVALUATION. FORM AND SYSTEM PRE-PROCEDURES

Summary

Studied the theoretical aspects of pre-trial proceedings, the differences in the various legal structures and countries, the allocation of pre-trial proceedings from other processes.

Keywords: pre-trial proceedings, the preliminary investigation, criminal justice, violation, offense.

УДК 343

МОТИВ УМИСНОГО ЗЛОЧИНУ: ПОНЯТТЯ ТА ЙОГО КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА

Далекорей А.М.

Ужгородський національний університет

У статті розглянуто важливі питання, які стосуються мотивів умисного злочину. Мотив є самостійною психологічною ознакою суб'єктивної сторони, певні мотиви впливають на ступінь тяжкості злочину. Мотиви характерні для всіх злочинів, які вчиняються із прямим умислом.

Ключові слова: законодавство, держава, право, мотив, злочин, процес.

Постановка проблеми. Злочин як форму найбільш відхиленої від соціальної норми людської поведінки можна оцінювати з різних соціально-правових позицій. В процесі визначення характеру і межі злочинної поведінки через законодавче конструювання ознак злочину та здійснення