

**Белошицкий В.И.**

Центр перспективных социальных исследований

Министерства социальной политики Украины и Национальной академии наук Украины

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ВОЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

### Аннотация

Исследована роль гражданского общества в создании сбалансированной системы военно-гражданских отношений. Также описаны специфика и направления влияния гражданского общества на институт демократического гражданского контроля, на военную организацию страны в секторе безопасности и обороны.

**Ключевые слова:** военно-гражданские отношения; гражданское общество, демократический гражданский контроль, военная организация страны, сектор безопасности и обороны, ценностное влияние.

**Biloshytsky V.I.**

Center for Advanced Social Research

Ministry of Social Policy of Ukraine and National Academy of Sciences of Ukraine

## CIVIL SOCIETY IN CIVIL-MILITARY RELATIONS

### Summary

In this article we describe the role civil society plays in creation of a balanced civil-military relation system. We also give a detailed overview of the specifics and ways of influencing civilian democratic control institutions, military organization of the state in fields of defense and security by civil society.

**Keywords:** civil-military relations, civil society, democratic civilian control, military organization of the state, defense and security field, value impact.

УДК 321.7: 316.614 (045)

## СТРАТЕГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ: ОТ ПРОТЕСТА К КОНСОЛИДАЦИИ

**Исхакова Н.Г.**

Национальный авиационный университет

В данной статье автор анализирует проблемы консолидации украинского населения и рассматривает возможность построения единой стратегии политической мобилизации населения. Политическая мобилизация граждан выступает средством для общественного консенсуса.

**Ключевые слова:** политическая мобилизация, политическая активность, политическое участие, демократизация.

**Постановка проблемы.** Мобилизация является необходимым составляющим звеном демократической трансформации общества. Социально-политическая мобилизация влияет на социокультурные и институциональные изменения. Как отмечает К. Дейч [14], под мобилизацией понимается общий процесс изменений, который происходит в станах переживающих переход от традиционных моделей жизни к моделям современным. Все эти изменения оказывают важное влияние на политическое поведение. Новый тип политической культуры не будет создан, если не изменить модель политической социализации, а это возможно только при условии мобилизации граждан на участие в политической жизни своей страны.

**Анализ последних исследований и публикаций.** По мнению Д.В. Гончарова, природа мобилизации существенно меняется в зависимости от социокультурного контекста политической системы. Ученый определяет два обобщенных типа мобилизации: соревновательный и авторитарный [2, с. 130].

В демократических политических системах преобладает «соревновательный» тип мобилизации. Данная система требует постоянного вовлечения граждан в политические отношения. Только

так она остается стабильной, хотя и не исключает спонтанная политическая активность рядовых граждан. «Соревновательный» тип политической мобилизации предполагает автономные и активно работающие институты артикуляции социально-политических интересов, а также единую систему демократических ценностей как основу политической культуры. «Авторитарный» тип политической мобилизации характерный для недемократических систем и приобретает черты политического просвещения масс. Этот тип строится на политической пропаганде и принуждении масс к политическому участию.

В переходных обществах мобилизация граждан носит характер конфронтации и противостояния. Этот тип можно обозначить как протестный тип мобилизации. Он характеризуется тем, что политическая активность граждан проявляется как борьба, противостояние и враждебность. При этом социально-политический конфликт может быть как реальным, так и нереальным. Например, протесты граждан могут быть связаны с реальными социально-экономическими проблемами и материальными потребностями социальных слоев. В то же время, мобилизация масс может происходить и на основе надуманных проблем, например опас-

ность вступления страны в международную организацию, проблема дискриминации языка национального меньшинства, угроза национализма и т.д.

Ученая В.А. Ачкасова [1], определяя проблемы политической мобилизации, акцентирует именно на различных видах протестных движений: серия «цветных революций», «рост этнической и конфессиональной ксенофобии» и т.д. Очевидно, что подобные формы протеста являются результатом социальных противоречий и конфликтов.

Определяя типы политической мобилизации следует вспомнить теорию американского исследователя Дж. Розенау [2, с. 134]. Согласно этой теории, в стабильном демократическом обществе, большинство населения остается политически пассивным в повседневной жизни («массовая публика»), и лишь 10-15% граждан являются активными участниками политических процессов страны («внимательная публика»). Эти граждане чувствуют себя причастными к общественным делам, интересуются политическими новостями и являются участниками многих политических акций и мероприятий. Эти люди составляют ядро политической системы. Они принадлежат к среднему классу, имеют сильные политические установки, хорошо информированы, политически компетентны, вовлечены в структуры гражданского общества, имеют высокую профессиональную квалификацию. Эти граждане вовлечены в политику постоянно, а остальное население подключается периодически на выборах и референдумах или в случаях обострения социально-политической ситуации. Внезапное расширение численности «внимательной публики» обычно ведет к политическим катаклизмам и характеризуется как негативное явление для общества.

Продолжая эту мысль, следует отметить, что для трансформационных обществ «внимательная публика» составляет менее 10% населения, в то время как массы («массовая публика») активно, но стихийно включаются в политику, и это участие носит протестный характер.

**Цель статьи.** В связи с необходимостью консолидации украинского населения вокруг демократических ценностей и внедрения стандартов организованной политической активности, основной задачей исследования является построение единой стратегии политической мобилизации населения, цель которой завершить процесс демократизации всего общества.

**Изложение основного материала.** Одной из проблем в процессе демократизации общества является гармонизировать процесс политической мобилизации. Перевести его в плоскость консолидации населения вокруг идеи демократии, либеральной системы ценностей. В современном украинском обществе решение этой задачи усложнилось рядом институциональных и социальных факторов.

Во-первых, слабая способность к организованным и повседневным формам участия в политике вызванная низким уровнем классовой идентификации граждан и осознания ими реальных экономических потребностей. Разрыв механизма идентификации в социально-экономической сфере является причиной низкого уровня группового самосознания и затрудняет процесс самоорганизации представителей социальных групп на основе классовых потребностей и интересов. Автономные ассоциации и объединения граждан, которые призваны обеспечивать стабильное участие населения в общественно-политической жизни, не способны организовывать действия людей на основе общих классовых интересов. Граждане Украины, в большинстве своем, не принадлежат к какой-либо из общественно-политических организаций или движений. За все годы независимости страны просле-

живается стойкая тенденция низкого уровня систематического повседневных действий в политике. Следовательно, усложняется внедрение в массовое сознание четкой системы ценностей, которая бы консолидировало все население Украины вокруг демократического курса страны.

Во-вторых, региональная обусловленность политического участия граждан. В условиях слабой консолидации социальных групп в экономической сфере, основными мотивами политического участия становятся не материальные потребности, а региональная принадлежность граждан. При этом, в отдельных регионах Украины наблюдается различное понимание стратегии развития страны, взглядов касательно приоритетов внешней политики Украины, её территориальной организации, статуса русского языка, гражданства и т.д. Разность взглядов и убеждений подогревают политические партии, религиозные и националистические организации, и конечно СМИ. Так, наиболее выразительно в украинском обществе обозначились два региональных сегмента на Западе и Востоке страны. Существенная разница прослеживается в стереотипизации политического мышления, политических традициях и нормах общественно-политической жизни. У жителей Западной части Украины сложились традиции организованного участия в неправительственных движениях, присутствуют антикоммунистические, антироссийские политические ориентации. В Юго-восточной части Украины у большинства населения проявляются стереотипы «советской ментальности». Они отпечатаны в отвержении европейских ценностей, ориентире на российскую интеграцию, сильно выраженном патернализме государства. Доминирует русский язык. Эти две региональные субкультуры, сложившиеся в результате различных исторических и социально-экономических особенностей, становятся более влиятельным фактором в процессе политической мобилизации, чем социальное положение индивидов, и определяют различные системы ценностных ориентаций и мотивы политических действий граждан. Это подтвердили события во время президентских выборов в Украине 2004 года и события зимы 2013-2014 года.

В-третьих, сегментность массового политического сознания украинцев, которая проявляется в наличии различных ценностных и поведенческих ориентаций. Характерно, что эти ценностные сегменты не обусловлены ни классовой, ни территориальной принадлежностью граждан и выступают показателем уровня интеграции украинского населения в целом. В результате масштабных исследований проведенных ведущими украинскими социологическими центрами [10, 11], были обнаружены четыре условных сегмента массового политического сознания украинского общества.

К первому типу относились люди ориентированные на режим «сильной руки», приверженцы административной экономики основанной на государственном учете и контроле, соответственно, они ожидали всецелой поддержки со стороны государства в социальной сфере. Ко второй группе относилась категория населения воспринимающих демократический путь развития, хотя и не отказывающихся от авторитарного мировосприятия. В политическом сознании граждан этой группы ядро ценностных ориентаций составляли социальное равенство, коллективизм, административная экономика. При этом, рыночные механизмы экономики и процедуры современной демократии не отвергались. К третьей группе относились граждане, политическое сознание которых отображало главные принципы демократического общества. Они ценили развитие частного предпринимательства и

предпочитали минимизацию роли государства в регулировании рыночных отношений. К последнему типу массового сознания относились нигилистические установки и ориентации. Люди с подобным типом массового сознания абсолютно безразличны к политическим процессам и не признают идей предлагаемых ни одной из политических партий.

Такая палитра представлений общественно-политического развития Украины в массовом сознании граждан свидетельствовала про отсутствие консенсусной основы для консолидации демократии, отсутствия единой системы ценностей, на основе которой могли бы внедряться демократические институты и процедуры.

На данный момент ситуация в Украине стремительно меняется. Происходит сдвиг в массовом политическом сознании украинского общества. Это связано с реальной угрозой войны в связи военной агрессией Российской Федерации и уже свершившейся аннексией Автономной республики Крым. Сегодня население Украины резко мобилизуется в различных направлениях: военном, политическом, идейно-патриотическом.

Конечно, структуры массового сознания не поддается быстрым изменениям, однако постепенное переосмысление массами политических процессов началось еще в конце 2004 года, во время президентских выборов и продолжается сегодня. Политическая мобилизация масс способствовала постепенному осознанию классовых интересов и прав большинства граждан, путей их выражения и защиты. Более того, среди молодежи появилось чувство эффективности своих действий в политике. Это дало толчок для начала внедрения стандартов демократического политического поведения в сознание масс. Хотя в украинском обществе про ассоциативное повседневное участие населения в политике речи не идет. Дело в том, что за последние десятилетия политическое участие масс носило спонтанный характер. В то время как в стабильном демократическом обществе население представлено общественными организациями (ассоциациями), которые упорядочивают политическую активность индивидов.

В связи с отсутствием единой системы демократических ценностей и традиций политической жизни, норм политического поведения необходима стратегия политической мобилизации, которая имеет целью консолидировать население. Данная стратегия консолидации должна включать следующие конкретные шаги.

1. Обеспечить периодическое участие большинства граждан в избирательном процессе. Главными агентами политической мобилизации здесь выступают государство, политические партии и лидеры.

2. Повысить политическую компетентность граждан путем внедрения системы политического образования [4].

3. Внедрить реальную систему сотрудничества власти с общественными организациями и поддержки гражданской инициативы. Особенно важно развитие автономного политического участия молодых людей. Это способствует формированию практических навыков политического участия у молодежи и выработке демократического стиля коммуникации власти и общества. Однако, как предупреждает К.А. Котова: «Существует опасность того, что участие молодежи в политических организациях может трансформироваться в полностью управляемую и контролируруемую государственно-партийными структурами форму активности» [7, с. 1].

Основа консолидации общества – это адекватные решения органов власти на требования всех слоев населения (соответствующие законы, указы, акты). В противном случае, государственная власть не получит поддержки граждан, и вся по-

литическая система будет находиться в состоянии турбулентности.

4. «Открыть» деятельность органов власти и информировать граждан о принимаемых решениях. Эту задачу призваны решить средства массовой коммуникации (СМК). Как известно, одна из функций СМК – это мобилизовать массы на политическую деятельность (иногда бездеятельность), способствовать включению в политику, формировать мотивационную базу политического поведения. Именно по каналам СМК должны происходить артикуляция общественных интересов, обсуждение актуальных общественно-политических проблем, давление на процесс принятия решений со стороны общественности.

Главная роль для консолидации населения сегодня отводится Интернет-ресурсам, особенно социальным сетям. Свой мобилизационный потенциал Интернет продемонстрировал в условиях протеста за последние четыре года. Мощным инструментом активизации населения для участия в акциях протеста стал именно Интернет.

Проанализировав протестные движения в ряде арабских стран в 2011 году (Египте, Тунисе, Ливии, Йемене и других), массовые беспорядки в США, Испании и России в 2011 и 2012 годах, Ю.А. Ильичева [3] пришла к выводу, что социальные медиа в протестном движении выполняют роль самоорганизации гражданского общества, а также его координации. «Анализ событий «арабской весны» показывает, что социальные медиа выступают как информационно-политический инструмент воздействия на общество» Мобилизационные технологии – это актуальная тема в современной теории коммуникации. Под ними Ю.А. Ильичева понимает «коллективную активизацию населения посредством Интернет-ресурсов для участия в акциях протеста».

В Украине в 2013-2014 году основным способом мобилизации граждан на протест стали социальные медиа. Они служили не только источником информации о происходящем в условиях государственной цензуры на телеканалах и радиостанциях, но и средством быстрой мобилизации людей для проведения протестных акций. Примером может служить движение «Авто-майдан». В Украине, как ранее в нескольких арабских странах, ведущую роль сыграли Twitter, Facebook, YouTube и другие.

Сегодня можно спорить о позитивных и негативных моментах использования Интернет-ресурса в политике, но факт остается фактом: социальные сети уже стали базой для организации политических акций с целью давления на органы власти всех уровней. В Украине каждый день можно наблюдать множество примеров мобилизации граждан через Интернет для решения общественных проблем различного масштаба и направленности (акция жителей отдельного района города с требованием остановки строительства высотного дома в парке, протест жен и матерей военных с требованием полного обеспечения войска в зоне Антитеррористической операции на Востоке Украины).

Цели использования мобилизационных технологий различными субъектами могут быть разные, и не всегда эта цель – активизация граждан на протест. С помощью Интернет-ресурсов можно обеспечить организованное повседневное участие граждан в политическом процессе, ведь именно они обладают такими уникальными характеристиками как оперативность, вседоступность и интерактивность. Хотя, конечно, можно достичь и противоположной цели – посеять апатию к политике, вражду и противостояние в самом обществе посредством искажения информации, манипулирования общественным мнением.

В этой связи следует отметить исследование Н.О. Королева связанное с политическим манипулированием, а точнее методами его противостояния. Как отмечает ученый: «Оппозиция, средства массовой информации и демократический контроль, дают эффект контрманипулирования и деманипулирования. Естественными препятствиями для восприятия манипулирования являются самостоятельность мышления и коллективность, которые обретают устойчивость только в условиях политического плюрализма» [6, с. 13].

**Выводы и предложения.** Политическую мобилизацию следует рассматривать как активность граждан, вызванная действиями политических лидеров или организаций, и может основываться как на рациональных, осмысленных политических предпочтениях людей, так на искаженных политических мотивах. Но в любом случае, политическая мобилизация предполагает различные формы политического участия.

В переходных обществах мобилизация граждан носит характер конфронтации и противостояния. В связи с этим необходима консолидация украинского населения и внедрение стандартов организованной политической активности. Построение единой стратегии политической мобилизации населения которая бы консолидировала население, усложняется низким уровнем классовой идентификации граждан, региональной обусловленностью политического участия, сегментностью массового политического сознания украинцев. В связи с этим, конкретными шагами стратегии консенсуса должны стать: периодическое участие большинства граждан в избирательном процессе, наличие системы политического образования, реальное сотрудничество власти с общественными организациями, открытость деятельности органов власти. Дальнейшие исследования проблем консолидации населения и поиск путей нормализации политической активности масс представляется наиболее перспективным.

### Список литературы:

1. Ачкасова В.А. Медиа и PR-технологии в процессах политической мобилизации // jf.spbu.ru/upload/files/file\_1391677449\_0454.doc
2. Гончаров Д.В. Политическая мобилизация // Полис. – 1995. – № 6. – С. 129-137.
3. Ильичева Ю. А. Мобилизационные технологии: сущность, предпосылки возникновения, основные инструменты и средства // Теория СМИ и массовой коммуникации. – 2013. – № 2. – С. 129-137.
4. Исхакова Н.Г. Громадянська освіта як чинник політичної соціалізації молоді у сучасному українському суспільстві // Політичні науки та методика викладання соціально-політичних дисциплін. Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова. Серія 22. – К.: Видавництво педагогічного університету імені М.П.Драгоманова, 2011. – Випуск 5. – С.10-16.
5. Исхакова Н.Г. Організаційна та ізоляційна моделі політичної соціалізації // Політологічний вісник. Зб-к наук. праць. – К.: «ІНТАС», 2009. – Вип. 40. – С. 176 -189.
6. Королев Н.О. Политическое манипулирование в процессе коммуникации власти и общества: автореф. дис...канд. полит. наук. – Волгоград, 2012. – 183 с.
7. Котова К.А. Участие молодежи в политических организациях в современной России: Автореф. дис...канд. полит. наук. – М., 2013. – 24 с.
8. Кремень Т.В. Политическая мобилизация: объекты и субъекты // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 5(21). – С. 146-149.
9. Растои Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5-15.
10. Українське суспільство 1994 – 2004. Моніторинг соціальних змін / Ред. В.Ворона. – К., 2004. – 705 с.
11. Українське суспільство 1994-2004: соціологічний моніторинг / За ред. Н.Паніна. – К.: «Заповіт», 2004. – 64 с.
12. Фадеев Д.А. От авторитаризма к демократии: закономерности переходного периода // Полис. – 1992. – № 1-2. – С.117-123.
13. Харитонова О.Г. Генезис демократии (Попытка реконструкции логики транзитологических моделей) // Полис. – 1996. – № 5. – С. 70-78.
14. Deutsh K.W. Social Mobilization and Political Development // Comparative Politics. A Reader / Ed. by Eckstein H., Apter D.E. Toronto, 1964.

**Исхакова Н.Г.**

Національний авіаційний університет

## СТРАТЕГИЯ ПОЛІТИЧНОЇ МОБІЛІЗАЦІЇ: ВІД ПРОТЕСТУ ДО КОНСОЛІДАЦІЇ

### Анотація

У даній статті авторка аналізує проблеми консолідації українського населення та розглядає можливості побудови єдиної стратегії політичної мобілізації населення. Політична мобілізація виступає засобом суспільного консенсусу.

**Ключові слова:** політична мобілізація, політична активність, політична участь, демократизація.

**Iskhakova N.H.**

National Aviation University, Kyiv

## THE STRATEGY OF POLITICAL MOBILIZATION: FROM PROTEST TO CONSOLIDATION

### Summary

In this article an author analyses the problems of consolidation of the Ukrainian population and examines possibility of construction of single strategy of political mobilization of population.

**Keywords:** political mobilization, political activity, political participation, democratization.