

СУД СПРАВЕДЛИВОСТИ В КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Гараджаев Джейхун Ясин Оглы

Конституционный суд Азербайджанской Республики,
Бакинский государственный университет

В настоящее время, при исследовании конституционного правосудия, при формулировании предложений о совершенствовании функционирования конституционных судов в странах – бывших республиках СССР, которые стремятся к европейской интеграции либо заинтересованы во внедрении европейских демократических стандартов в конституционно-правовую практику, крайне мало внимания уделяется изучению опыта функционирования Суда справедливости. В статье охарактеризованы основные этапы его создания и его место в системе институтов ЕС, что дает основание сделать заключение о целесообразности использования соответствующего европейского опыта для совершенствования национального конституционного правосудия.

Ключевые слова: конституционный контроль, конституционное правосудие, конституционный суд, Суд справедливости, Суд справедливости Европейского Союза, конституционализм.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Исследуя конституционно-правовую проблематику, ученые из стран – бывших республик СССР крайне часто обращаются к демократическим стандартам, наработанным зарубежными государствами в течение XX – начала XXI веков. Особое внимание привлекают разработки европейских ученых, положенные в основу институциональной системы и права ЕС. Этому способствует активизация европейской интеграции во многих странах – бывших республиках СССР, в т.ч. в Украине. С этой точки зрения, особый интерес представляют не только (и не столько) сами стандарты, сколько практика их использования с учетом особенностей национальных правовых систем.

В настоящее время членами Европейского Союза являются 28 государств. Интеграция в единое европейское правовое пространство происходила постепенно, однако в настоящее время все входящие в ЕС государства выполняют нормы права ЕС, наделяя первичные из них высшей юридической силой на своей территории.

Право Европейского Союза является уникальной правовой системой, сочетающей в себе нормы международного и национального права. С точки зрения науки и практики конституционного права, право ЕС ценно тем, что в нем обобщен многолетний опыт демократических государств европейского континента в сфере конституционализма. А также тем, что существует в большинстве своем современный опыт его использования в 28 национальных правовых системах европейских стран, каждая из которых имеет свои особенности.

Однако именно изучение конституционно-правового аспекта права ЕС чрезвычайно затруднено. В том случае, если эти нормы касаются единой валюты, вопросов таможенных пошлин и сборов, устранения двойного налогообложения и т.п., их выполнение представляется менее проблематичным, чем если речь идет о применении права ЕС к тем общественным отношениям, которые составляют предмет правового регулирования отрасли конституционного права.

Следует отметить, что это связано с рядом причин. Во-первых, значительная часть норм

конституционного права содержится в Конституциях. Далеко не все государства-члены ЕС полностью обновляли тексты своих Основных законов в связи с вступлением в Европейский Союз, большинство ограничилось лишь внесением необходимых изменений и дополнений. Во-вторых, актуальным является сохранение национальной идентичности каждого из 28 государств-членов ЕС, – а значит, институты ЕС стремятся минимизировать влияние права ЕС на национальное конституционное право. В связи с этим, важным научным заданием является анализ опыта таких государств, а важным практическим заданием – учет его в правовой практике тех государств, которые, не являясь членами ЕС, ориентируются на европейские демократические ценности и укрепление сотрудничества с ЕС.

Для решения этого важного научного и практического задания целесообразно анализировать деятельность Суда справедливости, который, будучи наднациональным судебным органом, отчасти выступает и как конституционный суд по отношению к тем нормам права ЕС, которые регламентируют общественные отношения, являющиеся предметом отрасли конституционного права. Толкование тех норм учредительных договоров ЕС, которые носят конституционный характер, конкретизация принципов права ЕС – эта сторона активности Суда справедливости позволяет позиционировать его как орган, осуществляющий, в том числе, конституционное правосудие.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы, на которые ссылается автор. Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается статья. Большинство русскоязычных исследователей, в работах которых идет речь о Суде справедливости, являются специалистами в области международного права, в том числе европейского права. Об этом свидетельствует и учебная литература, и научные публикации. В частности, большинство диссертаций на соискание ученых степеней, в которых идет речь о Суде справедливости, его функционировании, защищаются по специальности 12.00.10 «Международное право. Европейское право». Примерами могут служить диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических

наук Я. П. Андриенко «Роль суда ЕС в формировании Европейского правового пространства» [1], М. В. Кривовой «Организация и юрисдикция суда ЕС: теория и практика», 2010 г., [2], К. Ю. Голуба «Решение суда европейских сообществ как источник права ЕС», 2009 г. [3], др.

Таким образом, русскоязычные исследования деятельности Суда справедливости в части его функционирования как органа конституционной юрисдикции по отношению к праву ЕС, практически отсутствуют. Даже исследователи, специализирующиеся на конституционном праве зарубежных стран, при рассмотрении вопросов конституционного правосудия в зарубежных странах или особенностей правовой системы тех государств, которые являются членами ЕС, не уделяют внимания проблемам соотношения национального и европейского права, а также роли Суда справедливости в толковании норм европейского права и в обеспечении единообразия их применения во всех государствах – членах ЕС (см., например, [4; 5]).

Формулирование целей статьи (постановка задачи). В настоящей статье автор, опираясь на историю создания Европейского Союза и эволюцию Суда справедливости, аргументирует, что деятельность этого судебного органа в ряде случаев имеет характер конституционного контроля. Это позволяет говорить о том, что Суд справедливости является наднациональным судебным органом, выполняющим в случае необходимости функцию конституционного правосудия.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Существование Европейского Союза в его современных границах, с установленным на территории стран-участниц наднационального политического и наднационального правового порядка, является закономерным результатом более чем полувековой эволюции. История Суда справедливости тесно связана с этими эволюционными процессами. С точки зрения конституционного права они интересны тем, что в результате было создано «право особого рода» (*suī generis*), которое имеет черты как международного публичного права, так и национального права. Черты международного публичного права преобладают в первичных источниках права ЕС (в учредительных договорах), в то время как его вторичные и третичные источники наделены преимущественно чертами источников национального права. Следовательно, для конституционно-правовых исследований важна роль Суда справедливости в толковании именно норм первичного права ЕС.

Практическая реализация Плана министра иностранных дел Франции Р. Шумана об объединении нескольких отраслей промышленности Франции и ФРГ привела к созданию первого объединения, ставшего впоследствии базой для ЕС вследствие того, что оно предусматривало определенный уровень экономической европейской интеграции – Европейского объединения угля и стали, ЕОУС (Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция и ФРГ, с 1 января 1973 г. – также Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Дания, Ирландия, с 1 января 1981 г. – также Греция).

Договор об учреждении ЕОУС (Парижский договор) был подписан на 50 лет и вступил в силу 25 июля 1952 г. Союз именно в этой сфере объяснялся необходимостью и важностью угольной и металлургической промышленности для изготовления вооружения, таким образом, объединение преследовало своей целью недопущение новой войны на континенте благодаря, в т.ч., контролю за этими сферами производства.

В отношении Европейского объединения угля и стали важным был тот факт, что оно предусматривало создание нескольких наднациональных органов (Высшего руководящего органа и Совета министров, а также Ассамблеи и Суда), Высший руководящий орган стал прообразом ныне действующей Европейской комиссии, Совет министров – Совета ЕС (Совета Министров ЕС), Ассамблея – Европейского парламента, а Суд – Суда справедливости. С точки зрения рассмотрения Суда ЕОУС как прообраза Суда справедливости важным являются такие характеристики: наделение Суда ЕОУС правом не только рассматривать споры, возникающие на основании Договора, но и толковать положения Договора; анализировать акты Высшего органа на предмет их соответствия Договору, а в случае превышения Высшим органом своих полномочий, нарушения процедуры принятия решения или рекомендации и др. – признавать такой акт не имеющим юридической силы; наличие аналогичных возможностей Суда по отношению к актам Ассамблеи и Совета включило его в своеобразное «разделение властей», обеспечив серьезным влиянием в ЕОУС; закрепление мер ответственности за невыполнение решений Суда.

С развитием науки огромную важность с точки зрения обороны и вооружения приобрели атомные разработки. Необходимость сотрудничества в этой сфере и контроля за ней привели к подписанию в 1957 г. Римских соглашений. Они способствовали реализации следующего этапа европейской интеграции, выразившегося в экстенсивном развитии, диверсификации сотрудничества и распространения его не только на оборону, вооружение (углублению, интенсификации сотрудничества в оборонном направлении и созданию Европейского оборонного сообщества препятствовали успехи более масштабного международного проекта – Организации Североатлантического договора (НАТО)).

Римские соглашения предусматривали создание Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии.

Европейское сообщество по атомной энергии (Евроатом) функционирует до настоящего времени, координируя работу государств – членов в сфере энергетической политики вообще, и в частности ядерной энергетики, атомной энергетики. Членами Евроатома являются все государства – члены ЕС.

Римские соглашения 1957 г. закрепили существование таких органов Евроатома, как Комиссия, Совет, Ассамблея и Суд. Система органов была создана по аналогии с уже эффективно функционировавшей системой органов ЕОУС, однако впоследствии достаточно часто реформировалась. Следует отметить, что регламентации функционирования и функционирования Суда Евро-

атома при его учреждении было уделено значительно большее внимание, чем в свое время, при подготовке Договора об учреждении ЕОУС, – Суду ЕОУС. Так, неотъемлемым приложением к Римскому договору, учреждавшему Евroatом, стал Протокол № 2 «О статусе Суда Европейского сообщества по атомной энергии».

Аналогичная Евroatому система органов была предусмотрена и для третьего объединения, ставшего основой ЕС, – для Европейского экономического сообщества, координировавшего усилия государств – членов этой организации по созданию единого рынка, унификации либо отмене пошлин и др. (т.наз. «общего рынка»).

В соответствии с договором, неофициально называемым Договор слияния, подписанным в Брюсселе 8 апреля 1965 г. и вступившим в силу 1 июля 1967 г., Комиссия ЕЭС и Совет ЕЭС заменяли Комиссию и Совет Евroatом, а также Высший руководящий орган и Совет министров Европейского объединения угля и стали. Институты трех европейских сообществ (ЕОУС, ЕЭС и Евroatом) слились воедино: одна Комиссия, один Совет министров и Европейский парламент. Этот договор рассматривается некоторыми как реальное начало существования современного Европейского союза. Казалось бы, эти союзы носили экономический характер, однако они ставили перед собой политические цели, политические перспективы. В основе экономической интеграции лежали политические договоренности. Поэтому с точки зрения изучения конституционного права они важны.

Кроме того, с точки зрения науки конституционного права важно, что евроинтеграция была не только экстенсивной (к союзу постепенно присоединяются новые страны), но и интенсивной. Так же постепенно происходит консолидация институтов ЕС, расширение объема полномочий институтов ЕС, что отражается на государственном суверенитете государств-членов ЕС, а следовательно, имеет непосредственное отношение к конституционно-правовой проблематике.

Крайне важное значение для становления Суда справедливости ЕС имели Маастрихтский договор 1992 г. и Лиссабонский договор 2007 г., Протокол № 3 которого носит название «О статусе Суда Европейского Союза».

В настоящее время Суд справедливости – один из семи важнейших институтов ЕС, наряду с Европейским советом, Советом министров, Европейской комиссией, Европейским парламентом, Европейским центральным банком и Судом аудиторов.

В русскоязычных исследованиях существует терминологическое многообразие, когда речь идет о судебной системе ЕС. Это связано с тем, что в настоящее время понятие «Суд справедливости ЕС» включает в себя всю судебную систему ЕС, состоящую из трех элементов: Суд справедливости (*the Court of Justice*, исторически первый элемент системы, функционирующий с 1952 г.); Общий суд ЕС (*the General Court*, созданный в 1998 г. для рассмотрения дел преимущественно по первой инстанции, в связи с чем

до вступления в силу Лиссабонского договора даже именовался Европейским судом первой инстанции. Необходимость его создания была обусловлена расширением предмета правового регулирования права ЕС); Трибунал гражданской службы ЕС (*the Civil Service Tribunal*, созданный в 2004 г. для рассмотрения дел между институтами ЕС и их работниками).

На Суд справедливости ЕС возложено выполнение судебной функции, – что свидетельствует о том, что при планировании организационной структуры ЕС использовались наработанные европейскими государствами, связанные с практическим использованием принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов. В литературе даже встречаются попытки анализировать институты ЕС, исходя из параллелей со структурой органов государственной власти в той или иной стране. Например, В. Посельский, анализируя последствия ратификации государствами членами ЕС Лиссабонского договора, пишет: «с утверждением процедуры общего решения как обычной законодательной процедуры Европейский парламент уподобляется нижней палате бикамерального законодательного органа, в рамках которого Европарламент представляет граждан Евросоюза, а Совет министров как высшая палата защищает интересы государств-членов» [6].

Тем не менее, в отношении ЕС принято вести речь не о принципе разделения властей, а об институциональном равновесии. Следует отметить, что Суд справедливости ЕС является важной составляющей этого равновесия. Во-первых, он взаимодействует с институтами ЕС, а во-вторых – наделен правом рассматривать дела о компетенции органов ЕС, чем также вносит свой вклад в укрепление институционального равновесия.

Следует отметить тот факт, что несмотря на свою трехзвенность, Суд справедливости ЕС рассматривается как один институт ЕС [7, с. 42].

Наиболее интересным с точки зрения конституционно-правовых исследований является исторически первое и в настоящее время наивысшее звено судебной системы ЕС – Суд справедливости. К его основным полномочиям относятся: проверка актов, принятых институтами ЕС, на предмет соответствия как европейскому праву, так и принципу *intra vires* (лат. – «в пределах компетенции»); акты, принятые *ultra vires*, т.е. с выходом за пределы компетенции, могут быть отменены; проверка выполнения норм права ЕС государствами-членами ЕС; толкование норм права ЕС, особенно норм первичного права.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В статье охарактеризованы основные этапы его создания и его место в системе институтов ЕС, что дает основание сделать заключение о целесообразности использования соответствующего европейского опыта для совершенствования национального конституционного правосудия. Перспективы дальнейших исследований видятся в аргументации того факта, что Суд справедливости навряд ли можно отнести к органам конституционного правосудия.

Список литературы:

1. Андриенко Я. П. Роль суда ЕС в формировании Европейского правового пространства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Андриенко Ярослав Петрович. – М., 2004. – 182 с.
2. Кривова М. В. Организация и юрисдикция суда ЕС: теория и практика: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Кривова Мария Владимировна. – М., 2004. – 195 с.
3. Голуб К. Ю. Решение суда европейских сообществ как источник права ЕС: дис.... кандидата юридических наук: 12.00.10 / Голуб Кирилл Юрьевич. – Саратов, 2009. – 212 с.
4. Конституційне право зарубіжних країн. Том 2: Особлива частина / під ред. д.ю.н., проф. Н. В. Мішиної та доц. В. О. Міхальова. – Дніпропетровськ: Середняк ТК, 2014. – 336 с.
5. Мішина Н. Проблеми доктринального супроводження розвитку конституційної юстиції в Україні / Н. Мішина // Вісник Конституційного Суду України. – 2015. – № 4. – С. 122-126.
6. Посельский В. Европейский Союз после ратификации Лиссабонского договора / В. Посельский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20091013/156251097.html>
7. Комарова Т. В. Юрисдикция Суда Европейского Союза: монография / Т. В. Комарова. – Харьков: Право, 2010. – 360 с.

Garadjaev D.Y.Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan,
National University of Baku**THE COURT OF JUSTICE IN THE CONSTITUTIONAL LAW RESEARCHES****Summary**

Nowadays, many of the former Soviet republics either seek the European integration or are interested in the implementation of European democratic standards in the constitutional and legal practice. Therefore, a lot of attention is paid to the European constitutional experience. But, it isn't relevant to the studies of the constitutional justice. When formulating proposals for improving the functioning of the constitutional courts in the countries, the post-Soviet scientists pay very little attention to studying the experience of the functioning of the Court of Justice. The article describes the main stages of its creation and its place in the EU institutions, which gives reason to conclude that the possibility of using the European experience in the improvement of national constitutional justice.

Keywords: constitutional control, constitutional justice, the constitutional court, the Court of Justice of the European Union, the Court of Justice, constitutionalism.

УДК 343.21

ПОМИЛКОВА КРИМІНАЛІЗАЦІЯ: АНАЛІЗ ЗАКОНОДАВЧИХ НОВЕЛ**Горпинюк О.П.**

Львівський державний університет внутрішніх справ

У статті досліджуються окремі проблемні аспекти помилкової криміналізації діянь. Стверджується, що стрімка криміналізація позбавлена наукової складової. Підмічено, що помилкова криміналізація дуже часто носить безсистемний характер. Робиться висновок, що результатом помилкової криміналізації є надмірна криміналізація, непоодинокі випадки порушення правил законодавчої техніки. Сформульовано пропозиції щодо вдосконалення чинного кримінального закону.

Ключові слова: криміналізація, декриміналізація, кримінальний закон, надмірна криміналізація, суспільна небезпека.

Постановка проблеми. Впродовж кількох останніх років на шпальтах юридичних періодичних видань обговорюється проблема помилкової криміналізації діянь у Кримінальному кодексі України (далі – КК). Поштовхом до розв'язання такого проблемного питання стали систематичні і водночас не завжди «обґрунтовані» зміни до КК, у результаті яких названий закон постійно доповнюється новими статтями, додаються нові положення до вже існуючих статей. Уважне вивчення відповідних законодавчих но-

вел фахівцями у галузі кримінального права, викликає цілком справедливі застереження щодо їх необхідності, адже чи не кожне доповнення до КК суперечить принципам криміналізації діянь, правилам законодавчої техніки.

Аналіз останніх досліджень. Над проблемами криміналізації та декриміналізації діянь в кримінально-правовій науці у різні роки працювало багато як вітчизняних, так і закордонних науковців. Зокрема можна назвати таких авторів: П.А. Феллов, Н.Ф. Кузнецов, П.С. Дагель, А.І. Коробеев,