

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СТРАН СНГ

Маломуж С.И.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Исследование малозначительности деяния в уголовном законодательстве стран СНГ, свидетельствует о том, что малозначительность деяния не признается преступлением в уголовном законодательстве таких государств, как: Украина, Молдова, Грузия, Азербайджан, Кыргызстан, Россия, Казахстан. В уголовном законодательстве стран СНГ, в которых малозначительное деяние не признается преступлением можно выделить два подхода в определении понятия малозначительности деяния. При первом, в определении не включается указание на «отсутствии причинённого вреда или создание угрозы его причинения» (Россия, Кыргызстан), при втором – положение о малозначительности деяния содержит указание на «отсутствии причинения вреда и создание угрозы его причинения» (Украина, Грузия, Азербайджан, Казахстан). В данной статье предлагается авторское определение понятия малозначительности деяния.

Ключевые слова: малозначительность деяния, преступление, Содружество Независимых Государств, обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от наказания, привилегированные составы преступлений, состав преступления.

Постановка проблемы. Малозначительность деяния является одним из наименее исследованных понятий в отечественном уголовном праве. Это понятие, как правило, упоминается учеными при исследовании определенного состава преступления. Считается, что правовая природа малозначительности деяния специфична и неоднозначна, поэтому ей необходимо уделить значительно больше внимания.

В теории уголовного права, после принятия Концепции реформирования уголовной юстиции Украины, утвержденной Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 года № 311/2008 [1, с. 20-28] активно обсуждается идея о реформировании преступлений в уголовные правонарушения. Понятие уголовного правонарушения неразрывно связано с понятием малозначительности деяния. В связи с этим, изучение понятия малозначительности деяния в теории уголовного права и действующем уголовном законодательстве Украины является актуальным.

Анализ последних исследований и публикаций.

Положение о малозначительности деяния в своих работах изучали такие ученые, как: Н.И. Коржанский, Л.Н. Кривоченко, П.С. Матишевский, Н.А. Мирошниченко, А.О. Пинаев, Т.Е. Севастьянова, И.К. Туркевич и другие.

Выделение не разрешенных ранее частей общей проблемы. Указанными учеными не проводился сравнительный анализ понятия малозначительности деяния в уголовном законодательстве Украины и уголовном законодательстве других государств. Считается, что при изучении малозначительности деяния одним из необходимых направлений исследования является анализ понятия малозначительности деяния в уголовном законодательстве других государств. Результаты сравнительно-правового анализа дадут возможность использовать опыт других государств при усовершенствовании понятия малозначительности деяния в уголовном законодательстве Украины.

Целью статьи является исследование понятия малозначительности деяния в уголовном законодательстве «постсоветских» государств, его признаков, а также взаимосвязей и соотношения указанного понятия с другими уголовно-правовыми понятиями.

Изложение основного материала. Место правовой системы Украины в правовых семьях государств мира определяется по-разному. Ю.Н. Оборотов утверждал, что правовая система Украины принад-

лежит к евразийской правовой семье, которая в разные времена ее развития называлась «славянской», «русской», «социалистической» [2, с. 23-24]. О.Ф. Скакун в своих работах обосновывала принадлежность правовой системы Украины к восточно-европейской группе континентально-европейского типа (семьи) правовых систем [3, с. 91]. Считаем, что правовая система Украины принадлежит к континентально-европейскому типу правовых систем, однако ей присущи некоторые особенности связанные с историей ее формирования.

В данной статье исследуем малозначительность деяний в уголовном законодательстве таких государств, как: Грузия, Казахстан, Молдова, Азербайджан, Кыргызстан, Россия. Указанные государства принадлежат к странам Содружества Независимых Государств.

В ч. 2 ст. 11 Уголовного кодекса Украины малозначительность деяния определяется следующим образом: «Не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки любого деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинило и не могло причинить существенного вреда физическому или юридическому лицу, обществу или государству» [4, с. 131]. Проанализируем понятия малозначительности деяния в уголовном законодательстве других стран СНГ и проведем их сравнительный анализ с понятием малозначительности деяния в Уголовном кодексе Украины.

Согласно ч. 2 ст. 17 проекта Модельного уголовного кодекса Государств-участников Содружества Независимых Государств понятие малозначительности деяния определялось следующим образом: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» [5, с. 120-167]. Указанное определение малозначительности деяния по-разному интерпретировано в уголовном законодательстве разных «постсоветских» государств. Рассмотрим исследуемое понятие в уголовном законодательстве вышеуказанных государств.

Так, например, в абз. 2 ст. 14 Главы II «Преступление» Уголовного кодекса Молдовы понятие малозначительности деяния определено следующим образом: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее

признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим кодексом, но в силу малозначительности не представляющее степени вреда преступления». При этом в ст. 15 Уголовного кодекса Молдовы указано, что «степень вреда преступления» определяется в соответствии с признаками, которые характеризуют элементы преступления: объект, объективную сторону, субъект преступления, субъективную сторону.

Малозначительность деяния в Уголовном кодексе Молдовы не отнесена к обстоятельствам, исключаяющим преступность деяния согласно ст. 35, к основаниям освобождения от уголовной ответственности согласно ст. 53 Уголовного кодекса Молдовы, а также к обстоятельствам, которые смягчают наказание согласно ст. 76 Уголовного кодекса Молдовы [6, с. 132, 143, 162]. Анализ положений Уголовного кодекса Молдовы свидетельствует, что малозначительность деяния также не используется в качестве обстоятельства, которое смягчает наказание.

Вышеуказанное понятие малозначительности деяния в Уголовном кодексе Молдовы, отличается от других определений малозначительности в «постсоветских» государствах тем, что не используется указание на «отсутствие вреда или возможности его причинения», а используется словосочетание «не представляющее степени вреда преступления».

Указанное понятие вряд ли можно признать удачным, поскольку преступление, является «общественно опасным», а не «общественно вредным» деянием, кроме этого причинение вреда не всегда является обязательным признаком объективной стороны, т. е. не все преступления являются преступлениями с материальным составом. В формальных составах создается угроза причинения вреда, однако словосочетание «не представляющее степени вреда преступления» не полностью раскрывает сути формального состава преступления.

В ч. 2 ст. 7 «Основание уголовной ответственности» Уголовного кодекса Грузии содержится следующее определение малозначительности деяния: «Не является преступлением деяние, формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не причинившее вред, который бы повлек необходимость уголовной ответственности лица, его совершившего, либо не создавшее угрозы причинения такого вреда» [7, с. 87].

Указанная формулировка понятия малозначительности деяния содержательно тождественна формулировке понятия малозначительности деяния в Уголовном кодексе Украины.

В ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Азербайджана понятие малозначительности деяния определяется следующим образом: «Не является преступлением деяние (действие или бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству» [8, с. 41].

Вышеуказанное понятие и признаки малозначительности деяния также не отличаются от понятия малозначительности деяния, закрепленного в ч. 2 ст. 11 Уголовного кодекса Украины.

В Уголовном кодексе Кыргызстана, понятие малозначительности определено в абз. 2 ст. 8 «Понятие преступления», следующим образом: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и подпадающее под признаки де-

яния, предусмотренного особенной частью настоящего Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности [9, с. 45]».

Определение малозначительности деяния указанное в Уголовном кодексе Кыргызстана в абз. 2 ст. 8, не раскрывает, что такое малозначительность деяния. В нем нет указания на такой признак как «отсутствие вреда либо угрозы его создания для физических, юридических лиц, государства общества».

Аналогичное определение содержится в ч. 2 ст. 14 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного этим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности» [10]. Понятие малозначительности деяния в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации до 25.06.1998 г. было тождественным понятию малозначительности деяния, которое содержится в ч. 2 ст. 11 УК Украины.

Однако на основании Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ слова, «то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству» были исключены из ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации [11].

Согласно ч. 2 ст. 9 Уголовного кодекса Казахстана понятие малозначительности деяния определено следующим образом: «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Особенной частью настоящего Кодекса, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству». При этом указанное понятие не отнесено ни к обстоятельствам, исключаяющим преступность деяния, перечень которых приведен в ст. ст. 32-37 Уголовного кодекса Казахстана, ни к основаниям освобождения от уголовной ответственности, перечень которых предусмотрен в ст. 65-69, ни к обстоятельствам, смягчающим наказание, которые указаны в ст. 53 Уголовного кодекса Казахстана, а также не используется в Особенной части Уголовного кодекса Казахстана как смягчающее обстоятельство [12, с. 33, 53-58, 94-97].

Анализ вышеуказанных понятий малозначительности деяния свидетельствуют, что наиболее оптимальным является понятие малозначительности деяния, которое предусмотрено в абз. 2 ст. 14 Главы II Уголовного кодекса Молдовы.

Указанное определение дает возможность избежать противоречия между понятиями «малозначительность деяния» и «отсутствие состава преступления», на которое нами обращалось внимание в предыдущих публикациях [13, с. 579].

В связи с этим, предлагается усовершенствовать понятия малозначительности деяния, которое содержится в ч. 2 ст. 11 УК Украины, изложив его в новой редакции. В этом понятии предлагается исключить такой признак как «отсутствие причиненного существенного вреда», что сузит применение понятия малозначительности деяния только к преступлениям с формальным составом. В отношении преступлений с материальным составом, считается, что должно применяться понятие «отсутствие состава преступления».

Выводы и предложения. Исследование малозначительности деяния в уголовном законодательстве стран СНГ, свидетельствует о том, что в большинстве случаев уголовное законодательство содержит

положення о малозначительности деяния, при этом малозначительность деяния не признается преступлением в уголовном законодательстве таких государств, как: Украина, Молдова, Грузия, Азербайджан, Кыргызстан, Россия, Казахстан.

В уголовном законодательстве стран СНГ, в которых малозначительность деяние не признается преступлением можно выделить два подхода в определении понятия малозначительности деяния. При первом, в определение не включается указание на «отсутствие причинённого вреда или создание угрозы его причинения» (Россия, Кыргызстан), при втором – положение о малозначительности деяния содержит указание на «отсутствии причинения вреда и создание угрозы его причинения» (Украина, Грузия, Азербайджана, Казахстан). По результатам исследования малозначительности деяния в уголовном законодательстве государств «постсоветского» пространства,

предлагается следующее понятие малозначительности деяния: «Не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально и содержит признаки деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не могло причинить вред физическому или юридическому лицу, обществу или государству». В этом понятии исключен такой признак как «отсутствие причинённого существенного вреда», поэтому понятие малозначительности деяния будет применяться только к преступлениям с формальным составом.

Дальнейшими направлениями изучения малозначительности деяния, могут быть такие направления, как: отграничение понятия малозначительности деяния от других схожих понятий, исследование судебной практики применения положения о малозначительности деяния.

Список літератури:

1. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 15 лютого 2008 року. Про хід реформування системи кримінальної юстиції та правоохоронних органів: Указ Президента України від 8.04.2008 року № 311/2008 // Офіційний вісник України. – 2008. – № 27. – Ст. 486.
2. Оборотов Ю.М. Традиції та новації в правому розвитку: загальнотеоретичні аспекти: автореф. дис. на здоб. наук. ступеня д-ра, юрид. наук.: спеціальність 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень» / Ю.М. Оборотов. – О.: – 2003. – С. 23-24.
3. Скакун О.Ф. Права система України на правовій карті світу / Скакун О.Ф. – Х.: Еспада, 2004. – С. 91.
4. Кримінальний кодекс України: Закон України від від 05.04.2001 р. № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25. – Ст. 131: Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>
5. Модельный уголовный кодекс государств – участников Содружества Независимых Государств // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. – М., 1995. – № 8. – С. 120–167.
6. Уголовный кодекс Республики Молдова / Вступительная статья канд. юрид. наук. А.И. Лукашова. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 408 с.
7. Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигвава. Вступ. Статья к. ю. н. доц. В.И. Михайлова. Обзорн. статья д. ю. н. проф. О. Гамкредидзе. Перевод с грузинского И. Мериджанашвили. – СПб.: Издательство Юридический центр Пресс», – 2002. – 409 с.
8. Уголовный кодекс Азербайджанской республики / Научное редактирование, предисловие докт. юрид. наук, проф. И.М. Рагимова. Перевод с азербайджанского Б.Э. Аббасова. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 325 с.
9. Уголовный кодекс Кыргызской Республики / принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 18 сентября 1997 г. / Предисловие канд. юрид. наук, зам. Прокурора Санкт-Петербурга А.П. Стуканова, канд. юрид. наук, зам. начальника управления прокуратуры С.-Петербурга П.Ю. Костантинова. – СПб.: Издательство Юридический центр Пресс», 2002. – 352 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: Закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Государственной Думой от 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: [Электронный ресурс]. – Режим доступу: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041597>
11. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Закон от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ: принят Государственной Думой от 20 мая 1998 г., одобрен Советом Федерации 10 июня 1998 г.: [Электронный ресурс]. – Режим доступу: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102041597&backlink=1&nd=102053540>
12. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Закон Республики Казахстан от 16.07.1997 г., № 167 (Ведомости Парламента РК, 1997 г., № 15-16, ст. 211) / Предисловие министра юстиции Республики Казахстан, докт. юрид. наук, проф. И.И. Рогова – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001, – 446 с.
13. Маломуж С.І. Поняття «малозначність діяння»: деякі теоретичні проблеми / С.І. Маломуж // Правове життя сучасної України: матеріали міжнар. конф. присвяч. ювілею акад. С.В. Ківалову (16–17 травня 2014 р., м. Одеса). – О.: Юридична література, 2014. – С. 579.

Маломуж С.І.

Національний університет «Одеська юридична академія»

МАЛОЗНАЧНІСТЬ ДІЯННЯ В КРИМІНАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ КРАЇН СНД

Анотація

Дослідження малозначності діяння в кримінальному законодавстві країн СНД, свідчить про те, що малозначність діяння визнається злочином у кримінальному законодавстві таких держав, як: Україна, Молдова, Грузія, Азербайджан, Киргизстан, Росія, Казахстан. У кримінальному законодавстві СНД, у яких малозначне діяння не визнається злочином можна виділити два підходи у визначенні поняття малозначності діяння. При першому, у визначення не включиться вказівка на «відсутність заподіяної шкоди або створення загрози її заподіяння» (Росія, Киргизстан), при другому – положення про малозначність діяння містить вказівку на «відсутність заподіяння шкоди та створення загрози її заподіяння» (Україна, Грузія, Азербайджану, Казахстан). У даній статті пропонується авторське визначення поняття малозначності діяння.

Ключові слова: малозначність діяння, злочин, Співдружність Незалежних Держав, обставини, що виключають злочинність діяння, звільнення від покарання, привілейовані склади злочинів, склад злочину.

Malomush S.I.

National University «Odessa Law Academy»

INSIGNIFICANCE OF ACTS IN THE CRIMINAL LAW CIS

Summary

The research of insignificance of the acts in the criminal law of CIS countries demonstrates that the insignificance of the act is not considered as a criminal offense in the criminal law of such states as Ukraine, Moldova, Georgia, Azerbaijan, Kyrgyzstan, Russia, Kazakhstan. In the criminal law of CIS where the insignificance of the act is not considered as a criminal offense, there are two approaches to the definition of insignificance of the act. In the first approach the denotation to «the lack harmed or create a threatening of such damage» is not included into the definition (Russia, Kyrgyzstan), in the second approach – the state of insignificance of the act contains a reference to the «lack of harm and creating the danger of such damage» (Ukraine, Georgia, Azerbaijan, Kazakhstan). The author's definition of insignificance of the act is submitted in this article.

Keywords: insignificance of the act, the crime, the criminal offenses, Commonwealth of Independent States, the circumstances that exclude criminality of the act, remission from punishment, privileged corpuses of offenses, the corpuses of offense.

УДК 342.9

АДАПТАЦІЯ БАНКІВСЬКОГО НАГЛЯДУ УКРАЇНИ
ДО ЄВРОПЕЙСЬКОГО ЗАКОНОДАВСТВА

Нарижний М.О.

Донецький національний університет,

Міністерство Юстиції,

Департамент міжнародного права та співробітництва

У статті досліджено сутність адаптації банківського нагляду України до європейського законодавства, проаналізовано дії із забезпечення стабільності банківської діяльності, визначено роль банківської системи в економіці країни.

Ключові слова: Національний банк, банківський нагляд, Європейський союз, Інститути банківського права ЄС.

Постановка проблеми. Поступова інтеграція України у світову банківську систему потребує врахування тенденцій розвитку банківського нагляду з метою адаптації діяльності вітчизняних фінансових систем нагляду до сучасних умов розвитку України.

Постійні зміни в законодавчій базі та нестабільна політична ситуація негативно впливають як на розвиток всієї економіки, так і на банківську діяльність зокрема. Метою банківського нагляду є як суспільні інтереси вкладників, так і інтереси держави у забезпеченні стабільності розвитку банківської системи.

У 2014 році Національний банк України відзначає своє 23-річчя. Система банківського регулювання та нагляду трохи молодша, вона почала діяти взимку 1992 року. Згідно з чинним законодавством, наглядова діяльність Національного банку України охоплює всі банки, їхні підрозділи, афілійовані й споріднені особи банків на території України та за кордоном, установи іноземних банків в Україні, а також інші юридичні й фізичні особи в частині дотримання вимог банківського законодавства.

Відповідно до Стратегії інтеграції України до ЄС, адаптація законодавства України передбачає реформування її правової системи та поступове приведення у відповідність з європейськими стандартами. Отже, банківське законодавство, а особливо питання регулювання та нагляду за діяльністю банків, повинне розглядатися як один із пріоритетних напрямів процесу адаптації законодавства України до законодавства ЄС.

Інтеграція України у світову економічну співдружність потребує вивчення нових економічних

правил, та практики підтримки стабільності банківської системи України.

Аналіз останніх досліджень. Серед дослідників питань банківського права є такі вчені: С.Л Брю [1], В.В. Масленников [2], О.В. Васюренко [3], А.М. Морозова [4], М.Савлука [4], В.С. Стельмаха [5], М. Сідак [6], Й. Ціпкало [6].

Однак, на нашу думку, питанням організації наглядової роботи в банківській діяльності в науковій літературі присвячено недостатньо уваги.

Мета дослідження полягає у вивченні досвіду побудови системи банківського нагляду в ЄС та відпрацюванні рекомендацій для удосконалення системи банківського регулювання та нагляду в Україні.

Основні результати дослідження. Вторинне законодавство ЄС в сфері банківської справи складається з 14 нормативних актів: 1 регламент, 9 директив та 4 рекомендації. Особливе місце посідає Директива Європейського Парламенту та Ради 2000/12 від 20 березня 2000 року щодо започаткування діяльності кредитних установ та її ведення, яка є консолідованим варіантом низки директив. Ця директива регулює більшість інститутів, які складають предмет цього дослідження. Інші нормативні акти мають за мету врегулювання одного певного інституту банківського права Співтовариства.

Проаналізувавши нормативну базу вторинного законодавства Європейського союзу, можна виокремити три підгалузі:

- Вимоги до кредитних установ;
- Вимоги до надання послуг;
- Нагляд за діяльністю кредитних інститутів.