

**Костюк Т.В.**

Восточноевропейский национальный университет имени Леси Украинки

## ДУХОВНАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЛИЧНОСТИ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

### Аннотация

Статья посвящается осмыслению духовности личности, особенностей ее функционирования в контексте фундаментальных основ индивидуально-общественной жизни. В ней рассматриваются вопросы роли сознания, самосознания и мировоззрения в развитии личностных духовных трансформаций, а также потребность в определении смысла жизни и ответственности в его воплощении как одна из высших духовных потребностей человека. Анализируется восхождение к духовности в процессе активной творческой деятельности, труда. Исследуется вопрос взаимосвязи «тела» и «духа». Подтверждается открытая и вневременная природа духовности.

**Ключевые слова:** духовность, личность, ценность, духовный потенциал, мировоззрение, сознание, самосознание, человек, смысл жизни, ответственность, деятельность, труд, телесное, моральное, проявления духовности.

**Kostiuk T.V.**

Eastern European National University named after Lesya Ukrainka

## SPIRITUAL REPRESENTATION OF PERSONALITY: AXIOLOGICAL ASPECT

### Summary

The article is devoted to understanding the personality spirituality, features of it operation in the context of the fundamental principles of individual and social life. It considered the role of consciousness, self-consciousness and worldview in the development of personal spiritual transformations as well as the need to define the meaning of life and responsibility in its implementation as one of the highest spiritual needs. Analyzed ascension to spirituality in the process of creative activity, labor. The question of the relationship between a «body» and a «spirit» is studied. Also is confirmed open and timeless nature of spirituality.

**Keywords:** spirituality, identity, values, spiritual potential, worldview, consciousness, self-consciousness, man, the meaning of life, responsibility, work, labor, physical, mental, spiritual manifestations.

УДК 101.8: 11 (02)

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ КОГНИТИВИСТИКИ

**Нестерова М.А.**

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

В статье рассмотрена основная методологическая проблема когнитивистики – сложность и неопределенность ее подходов. Междисциплинарный статус когнитивистики осложняет ее собственную методологию. Рассмотрены основные подходы в когнитивистике, в частности системный подход, эволюционный и информационный подходы. В статье обозначено становление холистического подхода как общей тенденции современной науки.

**Ключевые слова:** когнитивистика, системный подход, информационный подход, холистический подход, эволюционный подход.

**Постановка проблемы.** Значительная часть научной работы в когнитивистике проводится в методологической плоскости, о необходимости прояснения методологической, терминологической базы говорят многие исследователи. Проводятся междисциплинарные научные семинары, круглые столы, на каждой конференции по проблемам когнитивных наук часть докладов обязательно посвящена теоретическим вопросам собственно самой когнитивистики. В возникновении когнитивистики и в ее дальнейшем становлении важную роль играли определенные научные подходы. В последнее время появляются своего рода «смешанные подходы» – например, системно-экологический и, как иногда называют, эволюционно-кибернетический (иначе системно-эволюционный). Кроме того, они переходят друг в друга и являются в некоторых моментах взаимосвязанными. Методологическая неопределенность затрудняет дальнейшие научные разработки в сфере когнитивистики.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В когнитивистике, как и в любой сфере научного знания, необходим учет всеобщих законов взаимодействия и развития с целью выявления специфики их частных проявлений. И для подобной задачи решающее значение имеет системно-структурный подход. В западной традиции можно сослаться как на родоначальников этого подхода на Рассела Акоффа, Людвиг фон Берталанди, Макса Вебера, Норберта Винера, Джамшида Гараедаги и многих других. В отечественной же школе системный подход, можно сказать, начался с работ А.А. Богданова, его тектологии. А, если ближе к нашей предметной области, то в психологии одним из первых системный подход активно продвигал Б.Ф. Ломов. В его принципах системного подхода есть положения о многомерности психических явлений и взаимосвязи их различных характеристик, о многоуровневой структуре психических явлений, о разнопорядковости свойств психических явлений и ряд других.

Вся система процессов, которые включены в ту или иную психическую деятельность, объединена общим «системообразующим фактором» [2]. Основной системного подхода применительно к когнитивной сфере в ее историческом развитии из психофизиологической проблематики можно считать теорию функциональных систем П.К. Анохина. Одна из проблем когнитивистики, которая «пришла» из психофизиологии – психофизиологическое описание поведения, которое должно учитывать взаимоотношения организма со средой. И методологической базой для такого описания может служить теория функциональной системы П. К. Анохина. Он открыл качественно специфические системные процессы, которые являются непосредственной основой поведения. Это «процессы организации физиологических процессов». И они существуют только у целостного, активно взаимодействующего с окружающей средой организма. Процессы первого уровня, простые физиологические процессы могут быть и у спящего или находящегося под наркозом живого существа. Поэтому, например, прямое соотнесение психических и физиологических явлений, т.к. произойдет «перескакивание» через уровень системных процессов [7]. Теория П.К. Анохина оказала существенное влияние на развитие нейропсихологии (нейробиологии). Ее основоположник и создатель А.Р. Лурия, развивая идеи П.К. Анохина и Н.А. Бернштейна, а также основываясь на достижениях выдающихся российских физиологов И.М. Сеченова и И.П. Павлова, разработал теорию системной динамической локализации высших психических функций человека. А.Р. Лурия понимал мозг как сложную целостную систему, считал, что весь мозг в целом участвует в сложной психической деятельности. Можно сказать, что у него был не только системный, но и информационный подход, т.к. он считал, что в мозгу есть три основных функциональных блока: энергетический блок, блок приема, переработки и хранения информации, блок программирования и контроля за протекающей деятельностью [3]. В современных когнитивных исследованиях системный подход широко используется в изучении проблем сознания и мозга.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Системный подход в методологическом плане достаточно успешно себя зарекомендовал для изучения сознания и мозга, но, в изучении систем другого социального уровня, например, бизнес организаций, этот процесс происходит как в известной притче про «познание» слона. Да, определенные частные моменты бывают познанием истины, но проблема заключается в том, что нет «точки сборки», общего понимания, метапозиции. В социально-экономической сфере, современные когнитивные исследования, особенно те, которые были инициированы практическими социо-экономическими запросами, достаточно многочисленны и результативны. Однако, одной из основных проблем подобных массивов информации является их разрозненность, поверхностность и излишняя практичность выводов, а также отсутствие общей философско-методологической базы. Некоторые признаки подобной разобщенности характерны и для когнитивистики, собственно, для ее узкоспециализированных и, фактически, по сей день разобщенных направлений исследований. И, конечно, далеко не все достижения выносятся на суд не только общественного, но и экспертного мнения.

Это неминуемо приводит к сложностям в методологической экспликацией достижений когнитивных наук. Кроме того, по-прежнему актуальным явля-

ется вопрос эффективности методологических подходов в проведении самих исследований. Несколькое проще дело обстоит в социо-экономической сфере, но только лишь в силу того, что, по моему мнению, в качестве методологических подходов к решению проблем в социо-экономической сфере достаточно успешно зарекомендовали себя синергетический и системный подходы. Подчеркну, что следует различать эволюцию самих идей системного подхода. Так, классический системный подход достаточно успешно зарекомендовал себя в решении многих важных проблем, но нелинейные эффекты, особенно в ситуации неконтролируемых рисков и тотальной неопределенности, не поддаются его вчерашним инструментам. Современное же «прочтение» системного подхода как раз соответствует сложным человеческим, целеустремленным системам, с которыми имеет дело когнитивистика. Системный подход необходим в гуманитарии (к этой сфере можно отнести когнитивистику), но, возможно, он недостаточен для ее целей. «В самом деле, мы можем и должны, к примеру, применить его для установления места ценностей и сопереживания в целостной деятельности, но он ничего не даст для вживания в неструктурируемые феномены» [6, с. 118]. А для когнитивистики именно неструктурированные феномены играют важную роль и в этом границы применимости системного подхода.

**Постановка задачи.** Пожалуй, для любого подхода можно найти границы применимости и условия использования. Поэтому для поиска эффективных методологических подходов следует определиться с зонами их применения. Вообще, классификация, хронология и концептуализация самих подходов – отдельная и сложная задача для философа науки, кроме того она не является основной целью именно этого исследования. Поэтому очертим те подходы и в таком ракурсе, как это потребуются для дальнейших методологических изысканий в когнитивистике.

**Изложение основного материала исследования.** Одно из доминирующих мнений о рождении когнитивистики как раз о том, что она возникла благодаря исследованиям в области искусственного интеллекта. Поэтому более понятными становятся как «информационные» определения когнитологии, так и место в ней информационного подхода. Когнитивная наука заимствует из теории информации понятия информации и структур знания, обработки информации и ее сохранения в памяти, извлечения из нее нужных данных, репрезентации информации в сознании человека и языковых формах. Она пытается ответить на вопрос о том, как в принципе организовано сознание человека, как человек познает мир, какие сведения о мире становятся знанием, как создаются ментальные пространства. Мы мыслим концептами как глобальными квантами хорошо структурированного знания [5].

Но информационный подход также имеет свои ограничения в когнитивистике – например, многие исследователи адаптивных систем предполагают, что обучение состоит в нахождении закономерностей в доступном для наблюдения потоке информации, который поступает на вход системы. Таким образом, информационная компонента начинает играть решающую роль в эффективном поведении системы. И это актуализирует эволюционно информационный подход, который реализуется применительно к познанию: познание понимается как создание и переработка информации. В своей книге «Синергетические концепты: нелинейные контексты» Н.В. Кочубей проанализировала становление постнеклассической (эволюционной) эпистемоло-

гии – как смену предпочтительных методологий: кибернетики, системного подхода, экологии, синергетики. «Данный процесс показан как взаимодействие, взаимовлияние и обогащение методологий, а также как постепенный сдвиг научного интереса в сторону все большей человекообразности, увеличения гуманитарной составляющей естественнонаучного знания. При этом изменяется способ построения новых научных направлений и методов. Они зачастую появляются как новые системные целостности, возникшие из ряда проблем и вобравшие в себя знания конкретных (классических) наук. Происходит также и смена научной рациональности, она «очеловечивается», из безучастной Эпистемы превращается в мудрую Софию» [1, с. 59].

Вообще, не только в психологии, но и во всей современной постнеклассической науке, как науке о человеке происходит становление холистического подхода. Это можно отнести, конечно, в первую очередь к психологии. «В соответствии с холистическим (целостным) подходом все функции организма и психики взаимосвязаны. Рассматривать личность как целое – значит рассматривать личность во всех ее аспектах (тело, психика, мышление, чувства, воображение, движение и т.д.), но это не то же самое, что рассматривать личность как сумму отдельных частей. Необходимо воспринимать личность как интегрированное функциональное единство различных аспектов целого во времени и пространстве. Тем не менее необходимо признать, что в нашей культуре господствует пренебрежительное отношение к телу и отрицание телесно-инстинктивного функционирования. Мы чаще воспринимаем свое тело как объект, а не как свое «Я», т.к. наше восприятие, наше мышление, наши эмоции, наши убеждения и интуиция, наше поведение – все это подвергается мощному формирующему влиянию со стороны социума» [4, с. 13]. Однако, не только влиянию социума подвергается наш когнитивный аппарат. Категоризация мышления, восприятие части и целого, способ решения проблем любого рода и порядка сложности – все это и многое другое в нашем мышлении и восприятии обусловлено нашей телесностью, тем, как она формировалась в исторической перспективе этногенеза и филогенеза. Вышеупомянутое разделение представления личности о части и целом, сам способ восприятия и рассмотрения от части к целому, так же определен нашим образом познания мира. Так, в развитии человека происходит становление его познания и этот процесс невозможен без осознания, без постижения нового через исследование его частей.

Именно поэтому философская составляющая когнитивистики, как ее определяет Е.Н. Князева, эволюционная эпистемология, основными своими направлениями развития как раз и полагает исследования в области целостного рассмотрения когнитивной системы человека. Одним из перспективных в этом ключе является концепт embodied

mind – воплощенной телесности и энантивизм, но можно подчеркнуть, что в этой связи когнитивных функций и внешней среды, в этом целостном рассмотрении, также проявляется в явном виде и экологический подход в когнитивистике. Одним из ярких представителей этого подхода можно отнести Дж. Гибсона, чьи работы стали методологическим основанием для становления все более популярной сейчас экологической психологии. Экологическая психология (психология среды) – междисциплинарная область знаний о психологических аспектах взаимоотношения человека и окружающей среды. Причем среда может быть как пространственно-географической, так социальной, технической или культурной. Есть, конечно, некоторые сомнения, так ли уж легко можно выделить отдельно экологический подход. Ведь системный подход так же учитывает внешнюю среду, или тот же синергетический подход, в котором так же учитываются макроуровни рассмотрения, внешние управляющие параметры. Вообще, как справедливо отмечает Н.В. Кочубей, если говорить о перспективах дальнейшего развития научного знания в ряду кибернетический подход – системный подход – экологический подход – синергетика, то можно отметить синтез этих направлений. Такой синтез особенно проявляется при исследовании сложных объектов, из которых можно отдельно выделить сети [1, с. 58]. Для когнитивистики же сети как объекты более чем актуальны, особенно в области нейронаук и искусственного интеллекта. Нейроморфные сети – одно из самых передовых и, по мнению экспертов, перспективных, «прорывных» направлений когнитивистики. Но это отдельный вопрос, которых касается уже собственно перспектив когнитивных исследований.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Итак, сложность предметного поля, сложность стратегий исследования когнитивистики, ее междисциплинарность и трансдисциплинарность, неизбежно отражаются в ее методологическом пространстве. Сложные взаимосвязи самих методологических подходов, их внутренние трансформации и противоречия в полной мере присутствуют, а также усиливаются и дополняются собственными методологическими вызовами когнитивистики. Возможна ли единая методология когнитивистики, которой так взыскуют сами исследователи? Это один из наиболее актуальных вопросов, как мне кажется, для философии и методологии науки в этой области исследований. В 2014 году с целью оптимизации научного поиска в сфере когнитивистики в рамках Ассоциации когнитивных исследований (МАКИ) открыта серия междисциплинарных школ для молодых ученых «Горизонты когнитивной науки». Можно отметить эффективность подобной инициативы, направленной на определение методологического статуса когнитивистики, создания единого концептуального базиса для научного поиска.

#### Список литературы:

1. Кочубей Н. В. Синергетические концепты и нелинейные контексты: монография / Н. В. Кочубей. – Сумы: Университетская книга, 2009. – 236 с.
2. Ломов Б. Ф. О системном подходе в психологии. – Вопросы Психологии, 1975, № 2, с. 31-45.
3. Лурья А. Р. Основы нейропсихологии. Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 384 с.
4. Малкина-Пых И. Г. Психосоматика. Справочник практикующего психолога. Психосоматика. М.: Эксмо, 2004. – 992 с.
5. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику / В. А. Маслова. – М.: – ТетраСистемс, 2008. – 266 с.
6. Сагатовский В. Н. Соотношение повторяющегося и неповторимого – основная проблема гуманитарной методологии / В. Н. Сагатовский // Материалы международной научной конференции. – Выпуск № 12. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 115-119.
7. Швырков В. Б. О системных основах психофизиологии / В. Б. Швырков // Системный подход к психофизиологической проблеме. – М.: Наука, 1982. – С. 11-12.

**Нестерова М.О.**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

## МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ КОГНІТИВІСТИКИ

### Анотація

У статті розглянута основна методологічна проблема когнітивістики – складність і невизначеність її підходів. Міждисциплінарний статус когнітивістики ускладнює її власну методологію. Розглянуто основні підходи когнітивістики, зокрема, системний підхід, еволюційний та інформаційний підходи. У статті окреслено становлення холистичного підходу як загальної тенденції сучасної науки.

**Ключові слова:** когнітивістика, еволюційний підхід, інформаційний підхід, системний підхід, холистичний підхід.

**Nesterova M.A.**

Kiev National Taras Shevchenko University

## METHODOLOGICAL APPROACHES OF COGNITIVE SCIENCE

### Summary

The article considers the main methodological problems of cognitive science – the complexity and uncertainty of its approaches. The interdisciplinary status of cognitive science complicates its own methodology. Main approaches in cognitive science, in particular a systematic approach, evolutionary and informational approaches. The article outlines the development of a holistic approach as the general tendency of modern science.

**Keywords:** cognitive science, evolutionary approach, informational approach, holistic approach, systemic approach.

УДК 168.4+161.14

## К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ УПОРЯДОЧЕННЫХ СИСТЕМ НА ЯЗЫКЕ ТЕРНАРНОГО ОПИСАНИЯ

**Райхерт К.В.**

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

Основной целью представленного исследования является дать новое определение упорядоченной системы на языке тернарного описания. Автор рассматривает различные виды упорядоченных систем: нестрого упорядоченные, строго упорядоченные и предупорядоченные. Для одних из перечисленных видов впервые даются формально-логические определения на языке тернарного описания, а для других – уточнённые или новые интерпретации на языке тернарного описания. Формально-логически определяются принятые в математике и логике свойства упорядоченных систем: рефлексивность, антирефлексивность, транзитивность и антисимметричность, причём в двух версиях: в малоизвестной версии А. И. Уёмова и в версии автора данного исследования. В общей сложности представлено 12 новых формально-логических моделей на языке тернарного описания.

**Ключевые слова:** система, упорядоченность, предупорядок, атрибутивный системный параметр.

**Постановка проблемы.** Среди многообразия бинарных атрибутивных системных параметров в параметрической общей теории систем можно встретить «упорядоченность»: «Упорядоченными системами можно назвать такие системы, для которых существенен порядок их элементов. В противном случае мы будем иметь неупорядоченную систему» [8, с. 154]. Примером первого вида систем может служить натуральный ряд чисел, примером второго – толпа. Данная характеристика системного параметра «упорядоченность» была дана в 1978 году в работе «Системный подход и общая теория систем» А. И. Уёмова. В этой же работе А. И. Уёмов предложил формально-логическое определение положительного и отрицательного значений бинарного атрибутивного системного параметра «упорядоченность» для систем с атрибутивным концептом и реляционной структурой. Вот они:

$$\text{Упорядоченная система} =_{\text{df}} [[a(*A))]t \quad (1)$$

$$\text{Неупорядоченная система} =_{\text{df}} [[a(*A))]t' \quad (2)$$

Если посмотреть на формулу (1), то можно увидеть, что она полностью соответствует принятому в параметрической общей теории систем формально-логическому определению понятия «система с атрибутивным концептом и реляционной структурой» на языке тернарного описания:

$$\text{Система с атрибутивным концептом и реляционной структурой} =_{\text{df}} [[a(*A))]t \quad (3)$$

В таком случае можно поставить вопрос: «Если системы с атрибутивным концептом и реляционной структурой являются упорядоченными системами?» Если да, то что делать с неупорядоченными системами, которые не должны быть системами вообще. А. И. Уёмов сообщает, что «рассматриваемый системный параметр относится к концепту системы – к выбору  $t$ . Концепт включает в себя свойства, характеризующие отношения типа порядка, то есть в соответствии с принятой в современной логике их моделью – антирефлексивности, антисимметричности и транзитивности» [8, с. 154]. Это означает, что всё-таки упорядоченные системы обладают своей