

ПРОБЛЕМАТИКА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПО СТ. 169 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ СДЕЛОК ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ РАДАРОВ-ДЕТЕКТОРОВ

Ченцов С.Д., Степанюк А.В.

Юридический институт

Белгородского государственного национального исследовательского университета

Рассмотрена проблема недействительности сделок по ст. 169 ГК РФ на примере сделок по приобретению радаров-детекторов. Аргументировано мнение авторов на видение данной проблемы. Проанализирована и соотнесена поднятая авторами статьи проблема с учетом мировой практики. Авторами статьи поднятая проблематика была проанализирована в ретроспективе. Предложены определенные пути решения данного вопроса.

Ключевые слова: антисоциальная сделка, недействительная сделка, основы правопорядка и нравственности, анти-радары, радары-детекторы.

В судебной практике достаточно часто встречаются дела о признании сделок недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Эта статья устанавливает, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. Такие сделки квалифицируются как антисоциальные.

Данная категория сделок предусматривалась и ранее действовавшими гражданскими кодексами. Например, ст. 30 ГК РСФСР 1922 года, предусматривала недействительность сделки, направленной к явному ущербу для государства [1, с. 117], ст. 49 ГК РСФСР 1964 года предусматривала недействительность сделки, совершенной с целью, противной интересам государства и общества [2]. Сохраняется преемственность и в определении последствий антисоциальной сделки: при наличии умысла у обеих сторон (в случае исполнения сделки обеими сторонами) – в доход государства взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной – с другой стороны взыскивается в доход государства все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного. Если с умыслом действовала лишь одна из сторон, то все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней, либо причитавшееся ей в возмещение исполненного, взыскивается в доход государства. Данные последствия именуются соответственно недопущением реституции и односторонней реституцией. При сохранении подхода к оценке антисоциальной сделки с точки зрения цели ее совершения в действующем законодательстве несколько «модернизирован» объект, на который посягают участники сделки, – это основы правопорядка или нравственности.

Следует иметь в виду, что понятия «основы правопорядка» и «нравственность» являются оценочными понятиями, и их содержание зависит от того, как именно его трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика. В юридической науке отмечаются многогранность понятия «основы правопорядка» и неясность термина «нравственность» [3, с. 29]. В то же время Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) полагает, что они имеют вполне определенное содержание. В своем Определении от 8 июня 2004 г. № 226-О КС РФ указывает: «Понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота

и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений» [5]. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судебного производства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий [4, с. 331].

С учетом неблагоприятных последствий недействительности сделок, противоречащих основам правопорядка и нравственности, нам хотелось бы высказать предложения о сокращении круга случаев, в которых могли бы такие последствия применяться. Как отмечается в Концепции совершенствования общих положений ГК РФ, «применение изъятия исполненного в доход государства может сохранять свою актуальность в следующих случаях:

а) совершение сделки с вещью, изъятой из оборота (незаконная продажа оружия, реализация фальшивых денег или ценных бумаг, поддельных лекарств или алкогольной продукции, опасных для жизни и здоровья населения, и т.п.);

б) совершение сделки, предметом которой является деяние, обладающее признаками преступления или административного правонарушения (проституция, дача взятки, наем убийц, исполнителей для хулиганских действий, террористических актов, массовых беспорядков и проч.).

Вместе с тем, нам хотелось бы обратить внимание на один интересный момент: дело заключается в том, что часто оценка того или иного нарушения через призму категорий «нравственности и правопорядка», сводится к достаточно серьезным нарушениям (например: уклонение от уплаты налогов), однако мы считаем, что в реальной правовой действительности, подобные ситуации встречаются чаще и к сожалению остаются без внимания правоприменителя. В качестве примера, мы хотим привести следующую ситуацию – совершение сделок по приобретению, а также действия по использованию «радаров-детекторов» в России.

Приборы, именуемые в просторечии «анти-радары», делятся на две основные группы: устройства, предупреждающие об измерении скорости, то есть радары-детекторы и, собственно, антирадары, которые не только обнаруживают наличие действующей измерительной техники, но и создают помехи в необходимом спектре радиочастот. Некоторые из них способны генерировать ответный сигнал на одной частоте с радаром.

При всей схожести по устройству и функциональности эти приборы имеют весьма значительные отличия, которые влияют на законность использования. Отличие приборов строится на исполняемых функциях, антирадары в своей работе используют излучающий элемент, способный генерировать высокочастотные волны, на которых работают радары правоохранительных органов, тем самым блокируют (глушат) отражаемый сигнал и искажают показания о скорости движущегося автомобиля. Радары-детекторы используются в качестве сигнализатора наличия вблизи радара, по сути, прибор имеет устройство аналогичное радиоприемнику с небольшим радиусом действия, примерно до одного километра. Использование антирадаров на территории России регламентировано законодательством, в частности, статей 13.3 КоАП РФ, суть которого заключается в том, что изготовление, хранение и использование оборудования, способного генерировать высокочастотные сигналы запрещено. За использование антирадаров в России установлена административная ответственность в виде штрафа в размере 500-1000 рублей и конфискации оборудования. К тому же использование антирадара может быть квалифицировано, как противодействие органам правопорядка при исполнении должностных обязанностей, что в свою очередь может повлечь к более серьезным последствиям. Радар-детектор не является источником генерации высоких частот и не препятствует работе близлежащих излучателей, поэтому не может быть признан прибором, подпадающим под статью 13.3 КоАП. Следовательно, только антирадары запрещены для использования.

Возникает следующий вопрос: радар-детектор – это хорошо или плохо? С бытовой и экономической точки зрения – это, безусловно, хорошо. Так как благодаря такому устройству, автомобилисты смогут избежать штрафа за превышения скорости и других правонарушений. Но с другой стороны – это практически легальная возможность избежать ответственности за совершения административного правонарушения.

Во-первых, водитель, который надеется на предупреждение радара-детектора склоняется к нарушению правил дорожного движения (далее – ПДД).

Во-вторых, водитель, отвлекаясь на сигналы радара-детектора,вольно или невольно отвлекается от управления транспортным средством и возникает вопрос: сможет ли он среагировать на внезапно возникшее препятствие; выехавшее на встречу транспортное средство; появившегося пешехода?

С точки зрения здравого смысла – это выглядит как обман правоохранительных органов, а по большому счету и самого себя.

Ответ на вопрос об использовании радаров-детекторов в обществе на сегодняшний день правильно сформировать так: «Использование радаров-детекторов на дорогах России не запрещено». Радары-детекторы не разрешены законом, но и не запрещены, четкой позиции нет, поэтому даже при изъятии на дороге оборудования и составлении акта его можно с легкостью оспорить в суде.

Вопрос об использовании и законности радара-детектора стоит достаточно строго во всем мире, причем различные страны принимают противоположные позиции. Большинство стран Европы не приветствуют использование радаров-детекторов, рассмотрим данное утверждение на примере ряда европейских стран.

В Бельгии запрещено использование, ввоз, владение, предложение в продажу, продажа и

бесплатное распространение оборудования, которое показывает наличие приборов, контролирующих движение, и мешает их функционированию. За нарушение запрета грозит тюремный срок на период от 15 до 3 месяцев или денежный штраф. При повторном задержании штраф удваивается. При этом обнаруженное оборудование изымается и уничтожается.

Во Франции использование радаров-детекторов запрещено. При обнаружении устройства грозит денежный штраф, а также конфискация, как прибора, так и машины, в которой он был обнаружен.

В Польше, например, запрещено использование и провоз радара-детектора в активном состоянии. Провоз допускается только тогда, когда радар-детектор признан непригодным к использованию (например, запечатанный). При нарушении взимается денежный штраф.

В Швеции установлен запрет на производство, передачу, владение и применение. Нарушение грозит изъятием прибора, денежным штрафом или заключение в тюрьму до 6 месяцев.

В Дании также запрещено оснащение автомобиля оборудованием или отдельными частями, настроенными на получение электромагнитных волн от приборов полиции, настроенных на контролирование скорости или мешающих работе этих приборов. Нарушение облагается денежным штрафом.

Уникальна позиция закона в данном вопросе в Германии, где периодически проходят акции, на которых сотрудники дорожной инспекции дарят водителям радары-детекторы – какие уж тут штрафы?! Мотивация полицейских достаточно проста, по мнению специалистов, такой прибор дисциплинирует на дороге, заставляя периодически сбрасывать скорость перед постами. Данное преимущество используется инспекторами для снижения аварийности на опасных участках, где специально устанавливаются маячки, имитирующие излучение радара.

Анализируя ситуацию в отношении радаров-детекторов на примере Германии, возникает следующий вопрос: Почему «мнимые» радары, специально устанавливаемые для снижения водителями скорости автомобиля, не могут применяться вместо дорожных знаков ограничения скорости? Данный тезис аргументирован тем, что как дорожные знаки, так и «мнимые» радары рассчитаны в первую очередь на то, чтобы заставить автомобилиста снизить скорость на опасном участке дороги. Вопрос такого рода еще не был затронут в России и не получил дальнейшей практики.

Также, возникают разногласия между полицейскими и автолюбителями по вопросу использования радаров-детекторов в Прибалтике, где периодически возникают конфликты по этому поводу.

Существуют и другие способы, которыми пользуются водители транспортных средств для сопротивления сотрудникам дорожно-патрульной службы (ДПС). Некоторые водители, чтобы превратить свои номера в нечитаемые знаки, наносят на них спреи, гели, в состав которых входят светоотражающие частицы.

Другие автолюбители ставят рамку, которая излучает инфракрасный свет, не дающий работать камере слежения. Сфокусироваться на знаке у неё не получится, значит, водитель сможет избежать штрафа.

Из всего выше названного следует определенный тезис: «Спрос со стороны водителей, порождает

спрос со стороны предпринимателей». Производители радаров-детекторов проецируют свои силы на два основных рынка сбыта, с более лояльной законодательной базой – Россия и страны Азии.

Хотя, необходимо отметить тот факт, что ситуация по производству, распространению и применению радаров-детекторов в России стоит неоднозначно во всех субъектах РФ. Так управление ГИБДД по Татарстану обратилось в Госсовет республики с инициативой о запрете использования радаров-детекторов, если инициатива госавтоинспекторов республики будет успешно реализована, и аварийность на дорогах снизится, данный опыт может быть распространен на всю Россию.

По мнению ГИБДД республики, радары-детекторы нередко становятся причиной создания аварийных ситуаций на дорогах республики. Водители, в чьих машинах установлены такие устройства, снижают скорость и становятся более внимательными лишь тогда, когда радар подает сигнал, а в остальное время превышают скорость, внимание притупляется. Есть несколько примеров, когда водители машин, двигавшихся на большой скорости, при сигнале радаров начинали резко тормозить, не справлялись с управлением и становились причиной серьезных ДТП со смертельными исходами.

«При успешной реализации эксперимента по запрету использования радар-детекторов в Татарстане парламент республики может выйти с законодательной инициативой по данному вопросу на федеральный уровень», – заметил собеседник агентства.

По данным Госавтоинспекции Татарстана, за семь месяцев 2012 года на территории республики зарегистрировано более 2,9 тысячи дорожно-транспортных происшествий, в которых погибли 359 человек и около 3,9 тысячи человек получили ранения. По сравнению с прошлогодними показателями, число происшествий увеличилось на 5,6%, количество погибших возросло на 34 человека, пострадавших стало больше на 285 человек. По причине выезда водителей на полосу встречного движения в нарушение ПДД с начала года погибли 120 человек, что составило 38,8% от числа погибших по вине водителей. Превышение водителями безопасной скорости движения стало причиной гибели 98 человек (31,7%), по вине пьяных водителей погибли 38 человек (12,3%).

По нашему мнению, производство радаров-детекторов противоречит российскому законодательству, а в самом Федеральном законе от 10.12.1995 № 196 «О безопасности дорожного движения» необходимо установить запрет об использовании радаров-

детекторов. Но при его нарушении должна применяться не ст. 168 ГК РФ, а ст. 169 ГК РФ. Подобный подход наиболее соответствует сути данной ситуации. Такие нарушения – это не просто нарушения требований закона, но и создание угрозы безопасности на дорогах России. Запрет на приобретение, распространение и использование таких устройств как радары-детекторы также необходим для формирования определенного уровня правовой культуры у автолюбителей.

Нужен ли такой прибор сознательному водителю, который имеет полезную привычку не превышать установленный предел скорости? Ответ однозначный – нет. Этот прибор нужен тем водителям транспортных средств, которые используют его для ухода от ответственности за то, что они подвергают риску других людей. В большинстве цивилизованных стран такие приборы, как мы ранее выяснили, запрещены. Превышение скорости – одна из лидирующих причин дорожно-транспортных происшествий с тяжкими последствиями, ситуация, когда законным способом можно не обращать на правила дорожного движения и не нести за это наказания, недопустима.

Предлагаем решить вопрос с радарными-детекторами следующим образом:

1) пункт 2.7 ПДД РФ дополнить абзацем восьмым: «управлять транспортным средством, в салоне или багажнике которого находится устройство, имеющее функцию обнаружения сигналов устройств, измеряющих скорость транспортных средств»;

2) Дополнить КоАП РФ статьёй 12.36.2 нарушение правил пользования устройств для обнаружения сигналов устройств для измерения скорости транспортных средств.

1. Управление транспортным средством, в салоне либо багажнике которого находится устройство, имеющее функцию обнаружения сигналов устройств для измерения скорости транспортных средств, – влечёт наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей с конфискацией указанного устройства.

2. Повторное совершение правонарушения, предусмотренного частью первой настоящей статьи, – влечёт лишение права управления транспортными средствами сроком на два месяца с конфискацией предмета административного правонарушения.

Примечание: не признаётся административным правонарушением, предусмотренным настоящей статьёй, перевозка указанных устройств в качестве товара для последующей коммерческой реализации при наличии подтверждающих документов.

Список литературы:

1. Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С. 117.
2. Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
3. Брызгалов А.В., Берник В.Р., Головкин А.Н. Налоговая оптимизация: принципы, методы, рекомендации, арбитражная практика / Под ред. канд. юрид. наук А.В. Брызгалова. Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2002. – С. 29.
4. Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т. 1 / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М., 1998. – С. 331.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2004 г. № 226-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» // СПС «Гарант».

Chentcov S.D., Stepaniuk A.V.

Law Institute

Belgorod State University

**PERSPECTIVE OF INVALIDITY OF TRANSACTIONS ON ART. 169
OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE EXAMPLE
OF TRANSACTIONS ON PURCHASING OF THE RADAR- DETECTORS**

Summary

The problem of invalidity of transactions on Art. 169 of the Civil Code of the Russian Federation on the example of transactions on acquisition of radar detectors is considered. The opinion of authors on vision of this problem is reasoned. The problem lifted by authors of article, taking into account world practice, is analyzed and correlated. The lifted perspective was analyzed by authors of article in a retrospective. Certain solutions of the matter are offered.

Keywords: antisocial transaction, invalid transaction, the foundations of law and morality, antiradar, radar-detectors.