

ДОВЕРИЕ КАК ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИИ

Исхакова Н.Г.

Национальный авиационный университет

В данной статье исследуется процесс политической мобилизации населения как завершающий этап демократизации общества. Доверие граждан к демократическим институтам определяется как базовый фактор политической мобилизации населения. В Украине не реализована задача кооперирования граждан в добровольные объединения. Причиной этому является низкий уровень доверия к демократическим институтам.

Ключевые слова: политическое доверие, политическая мобилизация, политическая активность, политическое участие, демократизация.

Постановка проблемы. В последнее время в Украине вырисовывается опасная тенденция к нарастанию спонтанных протестов населения при низкой способности к организованным формам участия в политическом процессе. Эта тенденция прослеживается на протяжении всей новейшей украинской истории, особенно в событиях 2004 и 2013-2014 годов. Из-за медленного формирования практик коллективной политической активности, остаются не реализованными задачи по активизации широких слоев населения в политике, кооперирования граждан в добровольные объединения, нормирования политической активности социальных групп и индивидов. Поэтому, актуальной является проблема доверия как базового фактора политической мобилизации граждан. Особенно это важно в условиях постоянно низкого уровня доверия населения Украины к всем государственным органам и демократическим институтам в течение последних двух десятилетий.

Анализ последних исследований и публикаций. Интерес исследователей к проблемам политической мобилизации связан с работой К. Дойча «Социальная мобилизация и политическое развитие», в которой он описал роль мобилизации в условиях демократизации (модернизации) общества. С помощью мобилизации граждане получают возможность выполнять новые политические роли и усваивать новые модели политической социализации [12]. В контексте современной теории демократии выработался взгляд на политическую мобилизацию как участие в политическом процессе автономных рациональных индивидов (Й.Шумпетер). Российский исследователь Д.В. Гончаров в рамках теории политического участия проанализировал мобилизационные модели избирателей [2].

В последнее время в отечественной научной литературе все чаще политическая мобилизация рассматривается исследователями в области массовой коммуникации. Так, на активизацию населения через Интернет ресурсы для участия в акциях протеста обратила внимание Ю.А. Ильичева [5], а украинская исследовательница Т. Кремень [6] доказала, что действенным средством политической мобилизации выступают социальные медиа, в частности в стабильных западных странах. В диссертационном исследовании А.Б.Мищенко установлено, что доверие большинства граждан к политическим институтам является базовым фактором демократических реформ [7].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В современной украинской науке проблема доверия как основы для социально-политической мобилизации почти не исследовалась. Это при том, что существует серьезная необходимость

повышения уровня коллективной политической участия в условиях демократизации. В современном украинском обществе остаются не реализованными задачи по активизации населения в политике, кооперирования граждан в добровольные объединения.

Цель статьи. Главной целью этой статьи является представить процесс политической мобилизации масс как завершающий этап демократизации общества и определить политическое доверие как базовый фактор мобилизации населения к участию в политической жизни.

Изложение основного материала. Политическая мобилизация населения – это неотъемлемая составляющая процесса демократической трансформации современного общества. Теоретики «транзитологии» отмечают важность политической мобилизации масс, без которой невозможны системные изменения.

В этой связи можно вспомнить динамическую модель перехода к демократии американского политолога Д.Растоу [9]. Ученый выделил основные фазы демократизации, особо отметив роль субъективных факторов такого перехода. Эти фазы рассматриваются современными политологами как такие, которые характерны для всех переходных обществ. Особую роль ученый отводит завершающей фазе («привыкание»), где происходит политическая активизация населения, способствует утверждению новой формы взаимодействия гражданского общества и государства. Таким образом, закрепляются демократические политические институты и процедуры. Мобилизация широких слоев важна не только на завершающем этапе демократизации, но в начале этого процесса. Данная модель предусматривала также наличие основной предпосылки перехода к демократии – национальное единство, осознание большинством граждан принадлежности к единой политической общности.

В основательном исследовании «Переходы от авторитарного правления: предварительные выводы о неопределенных демократиях» (1986 г.) Авторы Г.О'Доннел, Ф.Шмиттер осуществили сравнительный анализ переходных процессов, происходивших в странах Южной Европы и Латинской Америки. Авторы пришли к выводу, что политическая мобилизация населения является конечной стадией перехода к демократии. Это стадия «ресоциализации», то есть усвоение гражданами новых политических норм и ценностей путем постепенного вхождения в новую систему политических отношений [11, с. 71].

Одной из наиболее продуманных и логических, относительно объяснения демократической трансформации обществ, является теория последова-

тельности отдельных фаз Зб.Бжезинського [1]. По мнению ученого, лишь на последней фазе достигается политическая стабильность в результате закрепления демократической политической и правовой культуры.

Под социально-политической мобилизацией следует понимать процесс активизации индивидов и социальных групп в политике на постоянной основе. Речь идет об ассоциативной (коллективной) повседневной политической деятельности, предполагающей высокий уровень участия масс в политике. В таком случае понятие «политическая мобилизация» будет иметь более узкое значение. Под ним можно понимать процесс активизации людей и ресурсов государством, политическими партиями, общественными движениями, отдельными лидерами [5]. Политическая мобилизация это процесс привлечения индивидов и групп к различным формам политической активности.

На практике демократических преобразований политическая мобилизация масс играет ключевую завершающую роль. Сначала происходит либерализация режима, что расширяет возможности политической деятельности индивидов и социальных групп. То есть начинается активизация негосударственных институтов (ассоциаций, организаций и т.п.), что способствует широкому участию граждан в политическом процессе. Важно подчеркнуть о необходимости организационной стороны такого участия, в отличие от спонтанных массовых протестов. Поэтому постепенно гражданская активность становится нормой политического поведения населения. Консолидация демократии – завершающая стадия демократической трансформации. На этой стадии происходит «привыкание» или адаптация населения к новым политическим механизмам и легитимация нового демократического режима. По мнению Д.А.Фадеева «консолидация режима – это процесс установления и адаптации демократических структур, институтов и норм, которые частично или полностью признаются гражданским обществом как легитимные» [10, с. 121].

Таким образом, успешность процессов демократизации напрямую зависит от адаптации граждан к новой политической системе. Установка новой взаимосвязи человека и политической власти зависит от качества коллективных действий в политике (организованного политического участия) различных групп и индивидов. Мобилизация масс в политическом процессе силами негосударственных институтов – показатель качества демократических перемен. Пока политическая активность широких слоев не приобретет признаков автономности, организованности и постоянства, говорить о существенных изменениях в политической системе рано. Поэтому уровень гражданской активности может быть показателем демократизации политического режима.

Важными последствиями такой самоорганизации граждан должно стать появление новых способов коллективных акций по защите своих интересов и стремлений. При этом коллективные действия в политике должны быть не хаотичны, а в рамках общественных или правовых норм.

Такой сценарий демократических преобразований с ключевой ролью политической мобилизации масс уже проходили страны так называемой «предварительной волны» прошлого века. Примерами могут стать Испания (1970-х годов), где на стадии либерализации было ослаблено преследование рабочих движений, а также Бразилия (1980-х годов), где сразу активизировались общественные организации. Так, снижение государственного кон-

троля привело к политической активизации граждан.

Повышение уровня политической мобилизации масс имеет ряд последствий в социально-политической сфере: стабилизация системы потребностей и социальных ожиданий, усвоения новой системы ролей и норм поведения, обеспечения каналов негосударственного регулирования политической активности, осознание целей в политической сфере через развитие группового самосознания. Это способствует утверждению модели общественно-организованной демократии (А.Шеворский).

Однако, положения и примеры теории демократизации не полностью могут быть применены к трансформационным процессам постсоветских стран, в том числе Украины. Политическую активность граждан этих стран затрудняют патерналистские ожидания, которые укоренились в массовом сознании. Кроме того, недоверие к институтам власти вызывает незаинтересованность и безразличие к политической жизни. В этих странах лояльность к демократии напрямую зависит от успеха экономических преобразований.

Поэтому на современном этапе демократических преобразований возрастает значение основных субъектов мобилизации. По мнению украинской ученой Т. Кремень основными такими субъектами выступают: государство и межгосударственные объединения; депутаты и депутатские группы в парламенте, группы влияния в правительстве; вне государственные объединения, члены которых имеют непосредственный контакт; ассоциации, т.е. формальные объединения имеющие организационную структуру и аппарат управления; политические, духовные лидеры, моральные авторитеты.

Добавим к выше сказанному, то что цементирующей основой демократических преобразований выступает политическое доверие. Оно включено в процесс формирования разнородных форм общественных ассоциаций. Без этого невозможно достичь консолидации общества на основе минимального консенсуса. Доверие выступает одним из основных факторов политической мобилизации масс в условиях демократии и обеспечивает бесперебойное функционирование ее институтов. Демократии нужен фундамент социального доверия, а падение уровня институциональной поддержки со стороны гражданского общества неминуемо приведет к фундаментальным изменениям политической системы.

По мнению ученой Г.М.Заболотной, социальную базу поддержки институтов власти и их политико-экономического курса обеспечивает доверие, которое непосредственно влется в механизм легитимации властного авторитета. [4, с. 69-70]. Данное утверждение подчеркивает важность политического доверия граждан в период объединения для эффективного и стабильного функционирования этих структур. Кроме того, еще в конце 1950-х – начале 1960-х годов в работе Г.Алмонда и С.Верби «Гражданская культура» было доказано, что только доверие большинства граждан к существующему положению вещей является основой гражданской культуры, то есть демократизации общества.

Здесь следует обратить внимание на то, что даже в стабильных демократиях социологические исследования фиксируют массовое недоверие граждан к органам государственной власти. Однако, на этот случай существует целый ряд правовых процедур например, народный роспуск парламента, народная конституционная и законодательная инициатива, народное собрание граждан, отзыв депутата

избирателями. Кроме того, существует механизм выражения недоверия правительству со стороны парламента.

Выше сказанное только подтверждает взаимосвязь явлений: политическое доверие – консолидация граждан – гражданская активность. Чем выше уровень ассоциативного повседневного политического участия граждан, тем выше показатель политического доверия граждан к политическому режиму в целом. В качестве примера можно вспомнить о трансформационных процессах Восточной Европы (в частности Польши и Венгрии) в начале 1990-х годов XX века. Там доверие к демократическим институтам и процедурам способствовало повышению активности негосударственных организаций и в конечном итоге утверждению демократического политического режима. Поэтому, когда в американском обществе социологи начали фиксировать снижение уровня политической мобилизации населения, сразу появились тревожные публикации об угрозе существованию демократического строя. Так, С.Липсет и У.Шнейдер констатировали, что народ стал высказываться все более критично по поводу действий (результатов) главных институтов [3, с. 87].

Итак, для стран, которые только стремятся к утверждению демократии, огромной проблемой является укрепление доверия граждан как основы для их политической мобилизации. К сожалению, часто доверие к политическим лидерам отождествляется с демократическими институтами, что приводит к снижению доверия к партиям, правительству, парламенту, главе государства, государственным администрациям, СМИ и тому подобное.

Украинская исследовательница А.Б. Мищенко выделила факторы, которые мешают современной украинской власти получить достаточный уровень доверия: неэффективность политической элиты, административное давление, манипуляция духовными ценностями. Все это может составлять риск возврата к авторитарному политическому режиму [7, с. 13].

Выводы и предложения. Процесс политической мобилизации широких слоев населения является завершающим этапом демократизации общества и показателем качества системных преобразований. В современном украинском обществе остаются не реализованными задачи по активизации населения в политике, кооперирования граждан в добровольные объединения. В дальнейшем, действенным средством мобилизации украинского населения к участию в политической жизни является Интернет ресурсы. Интернет обладает огромными возможностями влиять на ум и чувства людей, их образ мышления и политическую мотивацию. Введение системы гражданского образования минимизирует манипуляционные воздействия со стороны СМИ. Приобретения практического политического опыта, навыков системной политической активности, особенно у молодежи, может быть обеспечено путем консолидации усилий различных субъектов мобилизации.

В дальнейших исследованиях качества демократических преобразований в Украине, следует учитывать масштабы политической мобилизации украинского населения. Актуальным будет проведение анализа уровня политической активности широких слоев населения, способности к кооперации граждан в добровольные политические объединения.

Список литературы:

1. Бжезінський З. Вибір: світове панування чи світове лідерство. – К.: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 204 с.
2. Гончаров Д.В. Политическая мобилизация // Полис. – 1995. – № 6. – С. 129-137.
3. Доган М. Эрозия доверия в развитых демократиях / Доган М. // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – № 5. – С. 85-93;
4. Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции / Г.М. Заболотная // Вестник РУДН, сер. Соц.-я. – 2003. – № 1 (4). – С. 67-73;
5. Ильичева Ю.А. Мобилизационные технологии: сущность, предпосылки возникновения, основные инструменты и средства // Теория СМИ и массовой коммуникации. – 2013. – № 2. – С. 129-137.
6. Кремень Т.В. Политическая мобилизация: объекты и субъекты // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2013. – № 5(21). – С. 146-149
7. Міщенко А.Б. Довіра як складова легітимації влади в умовах сучасної демократії: дис... канд. політ. наук: 23.00.02 / Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2010. – 0,9 арк.
8. Міщенко А.Б. Вплив довіри на легітимацію влади в сучасній Україні / А.Б. Міщенко // Гілея. – 2010. – Вип. 30. – С. 440-447.
9. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5-15.
10. Фадеев Д.А. От авторитаризма к демократии: закономерности переходного периода // Полис. – 1992. – № 1-2. – С. 117-123.
11. Харитоновна О.Г. Генезис демократии (Попытка реконструкции логики транзитологических моделей) // Полис. – 1996. – № 5. – С. 70-78.
12. Apter K.W. Social Mobilization and Political Development // Comparative Politics. A Reader / Ed. by Eckstein H., Apter D.E. Toronto, 1964.

Ісхакова Н.Г.

Національний авіаційний університет

ДОВІРА ЯК ЧИННИК ПОЛІТИЧНОЇ МОБІЛІЗАЦІЇ СУСПІЛЬСТВА В УМОВАХ СТАНОВЛЕННЯ ДЕМОКРАТІЇ

Анотація

Досліджується процес політичної мобілізації населення як завершальний етап демократизації суспільства. Довіри громадян до демократичних інститутів визначається базовим чинником політичної мобілізації. В Україні не реалізованим залишається завдання кооперування громадян у добровільні об'єднання. Причиною цього є низький рівень довіри населення до демократичних інститутів.

Ключові слова: політична довіра, політична мобілізація, політична активність, політична участь, демократизація.

Iskhakova N.H.
National Aviation University

THE TRUST AS A FACTOR OF POLITICAL MOBILIZATION IN CONDITIONS OF DEMOCRACY

Summary

The process of political mobilization of population as finishing stage of democratization of society is studied. Citizens' trust for democratic institutions is defined as a basic factor of political mobilization of the population. Ukraine has not implemented the task of co-operation of citizens in voluntary associations. The reason for this is the low level of trust in democratic institutions.

Keywords: political trust, political mobilization, political activity, political participation, democratization.

УДК 328.122(4)

ПЕРЕДУМОВИ СТВОРЕННЯ І РОЛЬ ПЕРЕДВИБОРЧИХ КОАЛІЦІЙ

Мироненко В.П.

Інститут держави і права імені В.М. Корецького Національної академії наук України

Проаналізовано чинники, що сприяють формуванню передвиборчих коаліцій (виборча система, партійна система, політичний режим), на основі яких сформовано два основних підходи до їх розуміння: диспропорційна гіпотеза та сигнальна теорія. Визначено відмінності між виборчим блоком і передвиборчою коаліцією та проаналізовано можливість застосування зарубіжного досвіду формування передвиборчих коаліцій в Україні.

Ключові слова: передвиборча коаліція, вибори, парламент, уряд, виборчий блок, виборча система.

Передвиборча коаліція є одним із способів формування парламентської коаліції та уряду, який доволі часто зустрічається у сучасній практиці. У ході аналізу майже 300 парламентських виборів, що проводилися у 20 розвинених парламентських демократіях протягом 1946–1998 років встановлено, що з 4 460 потенційних двопартійних коаліцій було створено 234 (5%), при цьому формування на підставі передвиборчих домовленостей мало місце у 44% випадків, що потрапили у вибірку [7, р. 194]. Інші дослідники зазначають, що протягом 1946–2002 років в Західній Європі майже кожній четвертій з таких коаліцій вдалося сформувати уряд [15].

До останнього часу проблематика передвиборчих коаліцій (ПВК) ігнорувалася дослідниками, які хоч і визнавали її важливість, однак зосереджувалися насамперед на вивченні парламентських коаліцій. Це дало підстави Дж. Пауеллу стверджувати, що «однією зі сфер, що вимагають серйозніших теоретичних та емпіричних досліджень, є передвиборчі коаліції між політичними партіями. Ми знаємо надто мало про походження таких коаліцій.» [17, р. 247].

Лише протягом останніх двох десятиліть з'явилися праці, присвячені аналізу передумов формування ПВК (З. Голдер), реакції виборців на союзи (Т. Гшвенд [10], М. Хуг [12]), особливості і наслідки їх створення у конкретних країнах (Індії [3], Ірландії [14], Німеччині [18], Норвегії [1], Франції [11]). Мало дослідженою є тема взаємозв'язку між поведінкою виборців та діяльністю коаліцій, яка частково висвітлена у працях М. Левера [13] та Х. Наруд [16]. Деякі автори зробили спробу вийти за рамки вузького розуміння ПВК як явища, характерного виключно для виборів у представницькі органи, і змодельовали її використання щодо президентських виборів [19]. В Україні перехід до парламентсько-президентської респу-

бліки, що передбачає обов'язкове формування парламентської коаліції, відбувся зовсім недавно, тому дослідження цієї проблематики відсутні.

Розуміння особливостей формування ПВК є важливим з огляду на те, що це може мати визначальний вплив на результат виборів і на тип політики, який буде реалізувати майбутній уряд. Крім того, такий вид коаліції сприяє стабільності і життєздатності урядів. М. Чіру проаналізував 534 уряди Західної і Східної Європи, які були створені протягом 1944–2008 років, і дійшов висновку, що ПВК продовжують термін існування вищих органів виконавчої влади, створених на їх основі. Зокрема, у випадку Західної Європи, тривалість життя уряду не залежить від ідеологічної сумісності коаліційних партнерів. Уряди, створені на основі передвиборчої коаліції, мають удвічі більше шансів відбутися своєю каденцією без змін у своєму складі, ніж ті, які утворені після оголошення результатів виборів. Більше того, ймовірність дострокових виборів для них менша на 42% [5, р. 181].

В умовах демократії політичні партії можуть утворювати парламентські коаліції за результатами виборів або на підставі попередніх домовленостей (передвиборчі коаліції). У найбільш загальному визначенні передвиборча коаліція – це союз партій, які не беруть самостійної участі у виборах і які: а) публічно заявили про об'єднання своїх зусиль в ході виборчої кампанії, б) сформували спільний список або узгодили висування кандидатів по виборчих округах.

Координуючи хід виборчої кампанії та узгоджуючи свої програми, політичні партії намагаються покращити свої шанси пройти до парламенту та здобути максимальну кількість мандатів. Іноді політичні партії можуть рекомендувати своїм прихильникам голосувати за потенційного коаліційного партнера для гарантування того, що всі політичні