

УДК 161.15

**СОДЕРЖАТЕЛЬНОЕ ПРОЯСНЕНИЕ ПОНЯТИЙ «КЛАССИКА»,
«НЕКЛАССИКА» И «ПОСТНЕКЛАССИКА»****Райхерт К.В.**

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова

Классика – это актуальная культурная образцовость. Другими словами: классика – это культурные образцы, которые были созданы в прошлом, однако всё ещё используются в настоящем. Неклассика – это либо отличие от классических образцов, либо отказ от классических образцов. Постнеклассика – это то, что следует после неклассики, причём она либо производна от неклассики, либо нет. Постнеклассика может быть четырёх видов: постнеклассика как то, что производно от неклассики как отличия от неклассики; постнеклассика как то, что производно от неклассики как отказа от классики; постнеклассика как то, что возникает после неклассики как отличия от классики; постнеклассика как то, что возникает после неклассики как отказа от классики.

Ключевые слова: классика, неклассика, постнеклассика, культура, отрицание.

В 1989 году российский философ В. С. Стёпин предложил концепцию, в рамках которой он разработал определённую типологию научной рациональности. Согласно В. С. Стёпину в науке можно выделить три типа научной рациональности: классическую, неклассическую и постнеклассическую [8]. Концепция В. С. Стёпина

получила своё дальнейшее развитие в работах некоторых русскоязычных философов [1], а его типология была приспособлена не только к наукам, но и к философии и культуре [3–5].

Между тем по вопросу о том, как соотносятся между собой понятия «классика», «неклассика» и «постнеклассика» мне известна только одна рабо-

та – словарная статья белорусской философини Татьяны Герардовны Румянцевой «Классика – неклассика – постнеклассика» [6], в которой, однако, она концентрируется на классической, неклассической и постнеклассической философии, не раскрывая сущности классики, неклассики и постнеклассики в общем и целом.

В предлагаемом исследовании я попытаюсь дать содержательное прояснение понятий «классика», «неклассика» и «постнеклассика», – собственно, это и есть **цель** исследования.

Слово «классика» латинского происхождения: словом *classis* первоначально обозначали разделение, причём скорее всего в военном смысле, так как именительное *classis* этимологически связано с глаголом *calare* ‘призыв (браться за оружие)’, то есть ‘военный призыв’. Так царь Сервий Туллий провёл в Древнем Риме в VI веке до нашей эры цензовую реформу [10, р. 173–197], согласно которому родовые трибы были заменены на территориальные, тем самым разделив всё население Рима на четыре городские и семнадцать сельских триб. Далее для того чтобы распределить обязанности между римлянами Сервий Туллий, после того, как он ввёл в состав римской общины плебеев, разделил всё население на пять классов, или разрядов, по имущественному цензу. Каждый класс выставляет определённое количество военных единиц – центурий (сотен) и получает такое же количество голосов в центуриатных комициях. Сами центурии делятся на сеньоров (*seniores*) (мужчины возрастом 46–60 лет, которые должны исполнять функции охранников домов, что-то вроде городской полиции) и юниоров (*iuniores*) (мужчины возрастом 17–45 лет, которые должны исполнять функции передовых военных отрядов). Как результат, были созданы 193 центурии. Самыми влиятельными оказались 18 центурий первого класса и 80 центурий второго: в случае, если эти центурии голосовали одинаково, на мнение других центурий и классов не обращали внимание. Более того, члены первого класса назывались «классиками» (*classici*). Также, возможно, был шестой класс – пролетарии (*proletarius*) [7, с. 9], которые составляли одну центурию, не имели права голоса, не несли военную службу и единственным имуществом которых было потомство (*prōlēs*).

Российский классический филолог Михаил Леонович Гаспаров считал, что спустя некоторое время слово *classis* было метафоризировано: «Не будем забывать, что слово «классика» (как и «класс», «классицизм», «классическое», «классицистическое» и др.) происходит от лат. *classis* – ‘класс’, ‘разряд’ (у Тита Ливия – одна из шести цензовых категорий, на которые при Сервии Туллии было разделено население Рима: пять податных, шестая – неимущие граждане); флот (у Цицерона); корабли; войско, армия (у Вергилия); группа, школьный класс (Квинтилиан); смена (Петроний Арбитр). Производные от того же корня: *classicus* – относящийся к первому классу римских граждан (всадникам), первоклассный, образцовый (Авл Гелий); принадлежащий к флоту, флотский, морской (отсюда *corona classica* – морской венок, служивший наградением тому, кто первым ступил на вражеский корабль); *classicum* – трубный звук, сигнал; военная труба и т. д. Все эти

слова, как мы видим, к тому, о чем нынче ведём речь, имеют самое непосредственное отношение: с прагматической стороны это – порядок, система, ранг, с метафорической – подвижность и некая воинственная восторженность происходящим» [2]. Значит, ещё во времена существования древнеримской цивилизации слово *classis* начали употреблять как метафору.

Однако после падения Западной Римской империи в V–VI веках нашей эры слово *classis* выпало из повседневного употребления европейских интеллектуалов. Ситуация изменилась уже после возникновения итальянского гуманизма в XIV–XV веках, который считал образцовым всё древнеримское: «После длительного перерыва метафоры «классик», «классика», «классический» снова появляются лишь в конце XV века в Италии (у Филиппо Бераоальдо Старшего); во французском языке они впервые зафиксированы в 1548 году, в английском – в 1599 году. Только в XVII веке эти метафоры получают относительно широкое распространение, и тогда же понятие «классика» начинает использоваться в том числе и для обозначения античных текстов. Одновременно возникает термин «класс» в значении учебной группы (то есть исходно «учебный класс» – это группа, которая изучает «классику», а не наоборот, как обычно принято считать)» [7, с. 9].

Как отмечают российские историки И. М. Савельева и А. В. Полетаев в книге «Классическое наследие», «в современном употреблении понятие «классика» имеет два основных значения: объект (изучения и «потребления») и часть знания. Как объект классика существует в гуманитарных дисциплинах: прежде всего в филологии, лингвистике и искусствоведении, отчасти в философии и истории. Как часть социального запаса знания «классика» фигурирует в нескольких формах знания – естественных, социальных и гуманитарных науках, в философии и идеологии» [7, с. 9]. В обоих случаях употребления слова и понятия «классика», как подчёркивают И. М. Савельева и А. В. Полетаев, она («классика») выступает как «начало», «основа», «фундамент» современности, то есть как актуальное прошлое, которое является неотъемлемой частью настоящего [7, с. 18–20].

Здесь можно вспомнить о том, что одна из метафор «классики» это – образцовость, то есть классика выступает как образец для наук и философии, причём в обоих случаях употребления слова/понятия: объект изучения будет считаться классическим при условии, если он будет считаться образцом для определённой сферы познания, например, для антиковедения классическим является всё то, что связано с Древней Грецией и Древним Римом, или для социологии классическим является всё то, что связано с изучением общества и социального в целом; социальный запас знания будет классическим при условии, если этот запас каким-то образом представлен в определённой сфере познания как образец, например, для истории античной философии образцовыми будут труды Платона и Аристотеля, причём не просто образцовыми, а обязательными для прочтения, или для социологии такими образцами и обязательными для прочтения будут определённые сочинения Макса Вебера, напри-

мер, или дял физики образцовыми будут законы И. Ньютона, которые, в отличие от социальных и гуманитарных наук, непосредственно интегрированы в естественное физическое знание в форме определённых формулировок и математических уравнений и представлены в учебниках, не требуя при этом дополнительного обращения к тексту классика. Именно образцовость классики, по моему мнению, делает классику актуальным прошлым, интегрированным в современность.

Больше того, классика как актуальная образцовость является необходимым компонентом культуры человека и человеческих сообществ. Так в 1952 году американские антропологи Альфред Луис Кребер и Клайд Клакхон опубликовали совместную работу под названием «Культура: критический обзор понятий и определений», в которой они представили анализ 164 определения понятия «культура» и, обобщив их, предложили своё: «Культура состоит из эксплицитных образцов (*patterns*) поведения, которые приобретаются и передаются с помощью символов, которые создают разнообразные достижения человеческих групп, включая их отображение в артефактах; главное ядро культуры состоит из традиционных (то есть исторически производных и отобранных) идей и в особенности присущих им ценностей; культурные системы можно рассматривать с одной стороны, как продукты действия, а с другой стороны, как условные элементы будущих действий» [11, р. 181].

По моему мнению, именно эти эксплицитные и имплицитные культурные образцы в случае придания им актуальности составляют классику. Культурные образцы, которые сохраняются до определённого момента в культуре как в хранилище, необходимы для человека или человеческих сообществ для создания определённых культурных продуктов, к которым принадлежат, в том числе знания, из-за того, что человек или человеческие сообщества не могут создавать что-то на пустом месте, человеку или человеческому сообществу нужно какое-то начало, нужна какая-то основа, которую можно найти в культуре в форме определённого образца, от которого можно отталкиваться и на который можно ориентироваться.

Таким образом, классику можно обозначить как актуальную культурную образцовость. В таком случае, что следует понимать под «неклассикой» и «постнеклассикой»? На этот вопрос не так просто ответить. Сначала я попытаюсь разобраться с понятием «неклассика».

Исходя из самого слова, можно сделать предположение, что «неклассика» – это отрицание «классики». То есть неклассика выступает как негативность классики.

Отрицание, согласно польскому философу Владиславу Стружевскому, может быть двух типов [9; 13]: 1) отрицание как различение и 2) отрицание как перечёркивание. Отрицание как различение «указывает на то, что вне отрицаемого десигната есть что-то другое» [9, с. 151]. Значит, если под «неклассикой» понимается отрицание классики как отличия от классики, то неклассикой могут быть все те вещи, которые не являются актуальными культурными образцами; тогда неклассикой

может быть то, что предшествует классике – так сказать «доклассика», «предклассика» или «преклассика», или то, что следует после классики – так сказать «после-классика» или «постклассика», или вообще всё то, что просто не является классикой: совокупно доклассика, постнеклассика, внеклассика, псевдоклассика, реклассика, трансклассика и так далее.

По В. Стружевскому отрицание как перечёркивание «устраняет десигнат данного понятия или предложения; носит радикальный и первичный характер; десигнатом этого типа отрицания является ничто, не-бытие» [9, с. 151]. Значит, если под «неклассикой» понимается отрицание классики как перечёркивания классики, то неклассикой следует считать радикальный отказ классики, сомнение относительно классики и отбрасывание её, то есть отказ от актуальной культурной образцовости и актуальных культурных образцов.

Относительно слова и понятия «постнеклассика» следует отметить, что префикс (приставка) «пост» указывает на то, что идёт после, следует после чего-то – в этом случае – на то, что идёт после неклассики. Здесь на первый план выходит темпоральность: постнеклассикой может считаться только то, что идёт следом за неклассикой; она может быть либо быть производной от неклассики (1), либо просто возникнуть во времени после неклассики, не будучи с последней как-то связанной (2).

Основываясь на сказанном ранее о «неклассике», «постнеклассику» тоже можно рассматривать в двух значениях: 1) постнеклассика как то, что идёт после неклассики как отличие от классики; 2) постнеклассика как то, что идёт после неклассики как отказа от классики. Отсюда можно предложить следующую классификацию постнеклассик:

- 1) постнеклассика как то, что производно от неклассики как отличия от неклассики;
- 2) постнеклассика как то, что производно от неклассики как отказа от классики;
- 3) постнеклассика как то, что возникает после неклассики как отличия от классики;
- 4) постнеклассика как то, что возникает после неклассики как отказа от классики.

Для первых двух возможных вида постнеклассик, которые являются производными от неклассики, сама неклассика может выступать как классика, то есть как актуальный культурный образец, от которого постнеклассика отталкивается и на который она ориентируется. Последние два возможных вида постнеклассик выступают как не-неклассика, то есть как отрицание неклассики, а значит, или как отличие от неклассики, или как отказа от неклассики.

В качестве **выводов** предложенного исследования можно отметить следующее:

1. *Классика* – это актуальная культурная образцовость. Другими словами: классика – это культурные образцы, которые были созданы в прошлом, однако всё ещё используются в настоящем.
2. *Неклассика* – это либо отличие от классических образцов, либо отказ от классических образцов.
3. *Постнеклассика* – это то, что следует после неклассики, причём она либо производна от не-

класики, або нет. Постнекласика може бути чотирьох видів: постнекласика як те, що производно від некласики як відміння від некласики; постнекласика як те, що производно від неклас-

сики як відмова від класики; постнекласика як те, що виникає після некласики як відміння від класики; постнекласика як те, що виникає після некласики як відмова від класики.

Список літератури:

1. Алексеева Д. А. Класика, некласика, постнекласика: прокрустово ложе схеми / Дарья Александровна Алексеева // Эпистемология и философия науки. – Т. 30. – 2011. – № 4. – С. 69–72.
2. Гаспаров М. Л. Класика и классицизм: риторическая практика архитектурной теории [Электронный ресурс] / Михаил Леонович Гаспаров. – Режим доступа: <http://www.stroyart.com.ua/ru/publications/612> (дата обращения: 26.03.2016).
3. Постнекласика: философия, наука, культура: коллективная монография / отв. ред. Л. П. Киященко и В. С. Стёпин. – Санкт-Петербург: Издательский дом Мирь, 2009. – 672 с.
4. Постнекласические практики: опыт концептуализации: коллективная монография / под общ. ред. В. И. Аршинова, О. Н. Астафьевой. – Санкт-Петербург: Издательский дом Мирь, 2009. – 536 с.
5. Райхерт К. В. Логика та (пост) (не)класична раціональність / Костянтин Вільгельмович Райхерт // Інтегративна антропологія. – 2015. – № 2 (26). – С. 19–22.
6. Румянцева Т. Г. Класика – некласика – постнекласика / Татьяна Герардовна Румянцева // Новейший философский словарь. Постмодернизм / гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Минск: Современный литератор, 2007. – С. 229–234.
7. Савельева И. М., Полетаев А. В. Классическое наследие / Ирина Максимовна Савельева, Андрей Владимирович Полетаев. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. – 336 с. – (Социальная теория).
8. Стёпин В. С. Научное познание и ценности техногенной цивилизации / Вячеслав Семёнович Стёпин // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 3–18.
9. Стружеский В. Онтологія / Владислав Стружеский; пер. з пол. К. Новікова. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2014. – 312 с.
10. Cornell T. J. The Beginnings of Rome: Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000 – 264 BC) / Tim J. Cornell. – New York: Routledge, 1995. – 507 p. – (The Routledge History of the Ancient World). – 507 p.
11. Kroeber A. L., Kluckhohn C. Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions / Alfred Luis Kroeber, Clyde Kluckhohn, Wayne Untereiner, Alfred G. Meyer. – New York: Vintage Books, 1952. – 448 p.
12. Stryżewski W. Istnienie i sens / Władysław Stryżewski. – Krakow: Znak, 1994. – 512 s.

Райхерт К.В.

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

ЗМІСТОВНЕ ПРОЯСНЕННЯ ПОНЯТЬ «КЛАСИКА», «НЕКЛАСИКА» ТА «ПОСТНЕКЛАСИКА»

Анотація

Класика – це актуальна культурна взірцевість. Іншою мовою: класика – це культурні взірці, які були створені у минулому, але які продовжують використовувати у теперішньому. Некласика – це або відмінність від класичних взірців, або відмова від класичних взірців. Постнекласика – це те, що іде після некласики, причому вона або походить від некласики, або ні. Постнекласика може бути чотирьох видів: постнекласика як те, що походить від некласики як відмінності від класики; постнекласика як те, що походить від некласики як відмови від класики; постнекласика як те, що виникає після некласики як відмінності від класики; постнекласика як те, що виникає після некласики як відмови від класики.

Ключові слова: класика, некласика, постнекласика, культура, заперечення.

Rayhert K.W.

Odessa I.I. Mechnikov National University

THE INTENSIONAL CLARIFICATION OF THE CONCEPTS OF CLASSIC, NON-CLASSIC AND POST-NON-CLASSIC

Summary

Classic is an actual cultural standard. It means that classic is cultural patterns which were produced in past but are still in use in present. Non-classic is either a distinct from classic or rejection of class, c. Post-non-classic is one which is going after something in time. Post-non-classic could be originated from non-classic or not. There are four kinds of post-non-classics: post-non-classic as one which is originated from non-classic as the distinction from classic; post-non-classic as one which is originated from non-classic as the rejection of classic; post-non-classic as one which is created after non-classic as the distinction from classic; post-non-classic as one which is created after non-classic as the rejection of class, c.

Keywords: classic, non-classic, post-non-classic, culture, negation.