

УДК 658.15

ПОБУДОВА СИСТЕМИ ДІАГНОСТИКИ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА

Рубан Л.О., Овчаренко Ю.С.

Харківський інститут фінансів

Київського національного торговельно-економічного університету

У статті визначено значення діагностики фінансового стану промислового підприємства за сучасних економічних умов. Розглянуто питання сутності діагностики фінансового стану підприємства, структурно-статистичний підхід до побудови системи економічної діагностики діяльності підприємства. Проаналізовано існуючі підходи до оцінки фінансової стійкості, ліквідності, платоспроможності, ділової активності та рентабельності. Розроблено систему показників для діагностики фінансового стану за фазами циклу кругообігу капіталу. Запропоновано методіку діагностики фінансового стану промислового підприємства. **Ключові слова:** фінансовий стан, фінансова стійкість, ліквідність, платоспроможність, рентабельність, ділова активність, економічна діагностика.

Постановка проблеми. Враховуючи нестабільність політичної ситуації в країні, яка без сумніву негативно впливає на економіку, у діяльності українських промислових підприємств простежується дефіцит фінансових ресурсів, що приводить до скорочення їх господарської активності, зниження фінансово-економічної результативності та погіршення фінансового стану. Однак не всі підприємства здатні оперативно виявити та усунути перші прояви кризи тим самим наражаючи себе на високий ризик «невиходу» з неї. З огляду на це, гостро постає питання щодо своєчасної та ефективної діагностики фінансового стану, яка дасть змогу виявити несприятливі тенденції розвитку та попередити настання банкрутства. При цьому вирішальну роль відіграє правильний вибір системи показників для діагностики, що надасть змогу достовірно оцінити економічну безпеку та попередити розвиток негативних кризових явищ на підприємстві.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питанням аналізу і діагностики фінансового стану підприємств присвячені роботи таких вчених, як А.М. Поддєрьогін, Л.Д. Білик, А.Д. Шеремет, Г.В. Савицька, М.О. Кизим, М.О. Мец, Н.М. Дєєва та О.І. Дедіков, П.П. Ключан, О.Я. Базилінська та багато інших.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Позитивно оцінюючи результати, отримані дослідниками, необхідно зазначити, що більшість методологічних питань залишається неузгодженими. Недостатня обґрунтованість та систематизація показників, що входять до складу системи діагностики фінансового стану обумовлюють актуальність цього дослідження та його практичне значення для промислових підприємств.

Мета статті. Головною метою цієї роботи є розробка теоретичних, методологічних і практичних рекомендацій щодо побудови системи діагностики фінансового стану промислового підприємства.

Виклад основного матеріалу. Діагностика фінансового стану підприємства може розглядатись як процес, який дає можливість виявляти порушення пропорцій у фазах циклу кругообігу капіталу на підприємстві на ранній стадії й встановлювати причини, що їх викликали [6]. Тобто, система діагностики фінансового стану повинна забезпечувати як моніторинг, автоматичний об-

лік і розрахунок фінансових показників, так і виявляти області та причини порушень.

Для побудови системи економічної діагностики підприємства в цілому В. Забродський, Л. Трескунова та Л. Янов пропонують застосувати структурно-статистичний підхід, тобто виділити в його структурі складові частини, що виконують певну функцію чи сукупність однорідних функцій, – підсистеми підприємства, тобто вивчити його структуру [5]. Далі пропонується визначити перелік показників діагностування, до якого включити такі показники, які характеризують діяльність окремих підсистем та одночасно дають можливість здійснити узагальнюючу діагностику стану підприємства.

Отже, дані автори розглядають підприємство як загальну систему діагностики (ЗСД), в якій виділяються підсистеми діагностування – локальні системи діагностики (ЛСД), для котрих визначаються переліки діагностичних показників та алгоритми їх розрахунку – локальні алгоритми діагностики (ЛАД), а також описані алгоритми загальної діагностики (АЗД), що враховують взаємозв'язок між показниками.

Пропонуємо застосувати даний принцип побудови системи діагностики для більш вузького об'єкта – фінансового стану підприємства, тобто розглядати саме фінансовий стан як загальну систему діагностики. Тоді постає проблема виділення локальних систем діагностики фінансового стану та формування для них списків діагностичних показників.

Дослідження, що були проведені М.О. Кизимом, В.А. Забродським, В.А. Зінченком, виявили, що більшість науковців при вимірі фінансового стану підприємства намагались охопити всі три фази циклу кругообігу капіталу: залучення, розміщення та використання [6]. Більш детальний аналіз, здійснений даними авторами, показав, що фазу залучення капіталу характеризують зазвичай показниками фінансової стійкості, фазу розміщення – показниками ліквідності та платоспроможності, а фазу використання – показниками прибутковості (рентабельності) та оборотності капіталу (ділової активності).

Отже, як локальні системи діагностики фінансового стану підприємства доцільно використати фазу кругообігу капіталу: ЛСД 1 «Залучення капіталу», ЛСД 2 «Розміщення капіталу», ЛСД 3 «Використання капіталу». Тоді система ді-

агностики фінансового стану підприємства можна подати у вигляді, представленою на рис. 1.

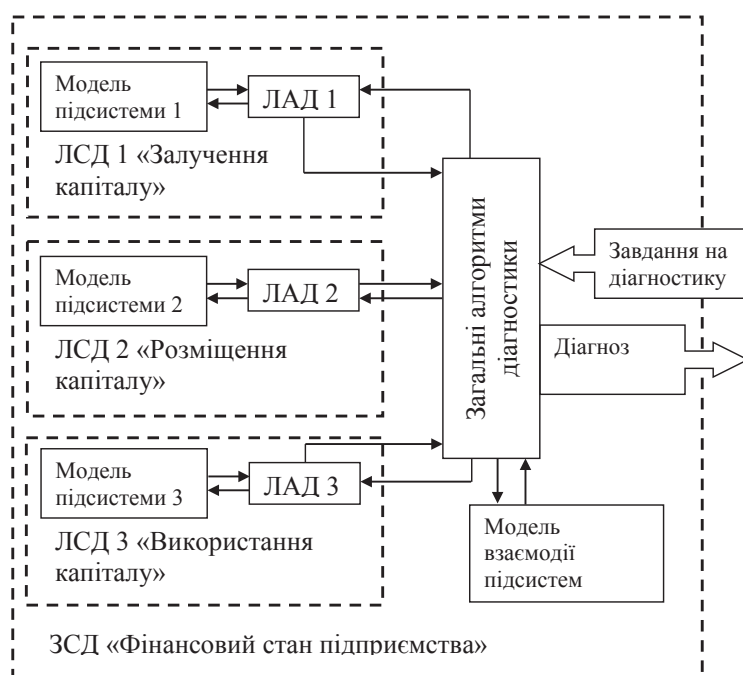


Рис. 1. Система діагностики фінансового стану підприємства

Джерело: розроблено авторами за даними [5]

Наступним кроком побудови системи діагностики фінансового стану підприємства повинно стати формування локальних алгоритмів діагностики за трьома виділеними підсистемами, для чого потрібно визначити переліки показників діагностики та алгоритми їх розрахунку.

Показники, що відбираються для діагностики, повинні утворювати систему, тобто вони повинні описувати найсуттєвіші характеристики фінансового стану підприємства, виключаючи дублювання та суперечливість один одному. Для формування систем показників за кожною виділеною локальною системою діагностики фінансового стану підприємства було досліджено існуючі методики оцінки фінансової стійкості, ліквідності та платоспроможності, ділової активності та рентабельності підприємства.

До показників, що характеризують фазу залучення капіталу, слід віднести показники фінансової стійкості. Проаналізуємо склад показників, які пропонуються вченими для оцінки фінансової стійкості підприємств (табл. 1).

Відповідно до частоти використання показників різними спеціалістами, всебічного дослідження фінансової стій-

Таблиця 1

Показники фінансової стійкості, що пропонуються різними вченими

Автор	Коефіцієнти:											Разом
	автономії	фінансової залежності	фінансового ризику	маневрування власного капіталу	довгострокового залучення позикових коштів	забезпеченості запасів власними оборотними коштами	короткострокової заборгованості	реальної вартості майна	фінансового левериджу	інші		
Поддєрьогін А.М. [13]	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	2	4
Савицька Г.В. [14]	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	1
Ковальов В.В. [8]	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	6	12
Шеремет О.О. [1]	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	7	14
Лахтіонова Л.А. [11]	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	10	16
Білик М.Д. [3]	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	1	5
Шеремет А.Д. [17]	+	-	+	+	+	-	+	+	-	-	4	10
Базилінська О.Я. [2]	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	2	6
Цал-Цалко Ю.С. [15]	+	+	-	-	+	-	-	-	-	+	11	15
Разом	7	5	7	7	6	2	1	2	3	43	-	

Джерело: складено авторами

Таблиця 2

Перелік діагностичних показників та алгоритми їх розрахунку для ЛСД 1 «Залучення капіталу»

№ з/п	Назва показника	Алгоритм розрахунку	Норматив
1	коефіцієнт автономії	ф. 1, ряд. 1495 ф. 1, ряд. 1900	>0,6
2	коефіцієнт маневрування власного капіталу	ф. 1, ряд. 1495 + ряд. 1595 – ряд. 1095 ф. 1, ряд. 1495	>0,5
3	коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів	ф. 1, ряд. 1595 ф. 1, ряд. 1495 + ряд. 1595	зменшення
4	коефіцієнт забезпеченості запасів власними оборотними коштами	ф. 1, ряд. 1495 + ряд. 1595 – ряд. 1095 ф. 1, ряд. 1100	>0,1
5	коефіцієнт фінансового левериджу	ф. 1, ряд. 1595 ф. 1, ряд. 1495	<1
6	коефіцієнт реальної вартості майна	ф. 1, ряд. 1010 ф. 1, ряд. 1300	>0, збільшення

Джерело: складено авторами

кості, а також виключивши коефіцієнти, що близькі за аналітичним змістом, до системи показників діагностики фінансової стійкості доцільно віднести наступні: коефіцієнт автономії, коефіцієнт маневрування власного капіталу, коефіцієнт довгострокового залучення позикових коштів, коефіцієнт забезпеченості запасів власними оборотними коштами, коефіцієнт реальної вартості майна, коефіцієнт фінансового левериджу. Розрахунок даних коефіцієнтів для зручності використання в практичній діяльності підприємств доцільно надати з застосуванням показників діючих форм фінансової звітності (табл. 2).

Проаналізуємо склад показників, які пропонуються вченими для оцінки ділової активності та рентабельності підприємств, що характеризують фазу використання капіталу (табл. 5, 6).

До переліку діагностичних показників, що характеризують фазу використання капіталу, доцільно включити наступні коефіцієнти оборотності: активів (капіталу), оборотних активів, запасів, дебіторської заборгованості, кредиторської заборгованості, а також такі показники рентабельності: активів, власного капіталу, продажу, виробництва (табл. 7).

Для побудови загального алгоритму діагностики фінансового стану підприємства може

Таблиця 3

Показники ліквідності та платоспроможності, що пропонуються різними вченими

Автор	Коефіцієнт абсолютної ліквідності	Коефіцієнт швидкої ліквідності	Коефіцієнт загальної ліквідності	Власні оборотні кошти	Коефіцієнт критичної ліквідності	Інші	Разом
Лагун М.І. [10]	+	+	+	-	-	1	4
Савицька Г.В. [14]	+	+	+	-	-	1	4
Ковальов В.В. [8]	+	+	+	+	+	9	14
Деєва Н.М., Дедіков О.І. [4]	+	+	+	+	-	-	4
Базилінська О.Я. [2]	+	+	+	+	-	5	9
Білик М.Д. [3]	+	+	+	+	+	3	8
Клочан В.П. та ін. [7]	+	+	+	-	-	-	3
Шеремет А.Д. [17]	+	+	+	-	-	-	3
Поддєрьогін А.М. [13]	+	+	+	-	-	-	3
Цал-Цалко Ю.С. [15]	+	+	+	-	-	-	3
Разом	10	10	10	4	2	19	-

Джерело: складено авторами

Таблиця 4

Перелік діагностичних показників та алгоритми їх розрахунку для ЛСД 2 «Розміщення капіталу»

№ з/п	Назва показника	Алгоритм розрахунку	Норматив
1	Коефіцієнт абсолютної ліквідності	ф. 1, ряд. 1165 ф. 1, ряд. 1695	0,2-0,35
2	Коефіцієнт швидкої ліквідності	ф. 1, ряд. 1195 + ряд. 1100 ф. 1, ряд. 1695	0,7-0,8
3	Коефіцієнт загальної ліквідності	ф. 1, ряд. 1195 ф. 1, ряд. 1695	>1
4	Коефіцієнт критичної ліквідності	ф. 1, ряд. 1195 - ряд. 1100 ф. 1, ряд. 1695	>0,8
5	Власні оборотні кошти	ф. 1, ряд. 1495 + ряд. 1595 - ряд. 1095	зростання

Джерело: складено авторами

Таблиця 5

Показники ділової активності, що пропонуються різними вченими

Автор	Коефіцієнти:								Разом
	оборотності активів (капіталу)	оборотності оборотних активів	оборотності запасів	оборотності дебіторської заборгованості	оборотності власного капіталу	оборотності кредиторської заборгованості	стійкості економічного зростання	інші	
Меєв В.О. [12]	-	+	+	+	+	-	+	12	17
Комаріст О.І. [9]	-	+	+	-	+	+	-	9	11
Ковальов В.В. [8]	+	+	+	+	+	+	+	6	13
Антипенко Є.Ю. [1]	-	-	-	+	-	+	-	5	7
Савицька Г.В. [14]	+	-	-	-	-	-	-	1	2
Білик М.Д. [3]	+	+	-	-	+	-	+	6	10
Шеремет А.Д. [17]	+	+	+	+	+	-	-	3	8
Поддєрьогін А.М. [13]	+	+	+	+	+	+	-	4	10
Разом	5	6	5	5	6	4	3	46	-

Джерело: складено авторами

Таблиця 6

Показники рентабельності, що пропонуються різними вченими

Автор	Показники рентабельності:							Разом
	активів	продажу	власного капіталу	інвестицій	виробництва	поточних активів	інші	
Білик М.Д. [3]	+	+	+	+	-	+	-	5
Савицька Г.В. [14]	+	+	-	-	-	-	1	3
Ковальов В.В. [8]	+	+	+	-	-	-	5	8
Шеремет А.Д. [17]	+	+	+	-	-	+	-	4
Базилінська О.Я. [2]	+	+	+	-	+	-	4	8
Цал-Цалко Ю.С. [15]	+	-	+	-	-	-	7	9
Мец В.О. [12]	+	-	+	-	-	-	1	3
Разом	7	5	6	1	1	2	18	-

Джерело: складено авторами

Таблиця 7

Перелік діагностичних показників та алгоритми їх розрахунку для ЛСД 3 «Використання капіталу»

№ з/п	Назва показника	Алгоритм розрахунку	Норматив
1	Коефіцієнт оборотності активів (капіталу)	ф. 2, ряд. 2000 (ф. 1, гр. 3 ряд. 1300 + гр. 4 ряд. 1300) / 2	зростання
2	Коефіцієнт оборотності оборотних активів	ф. 2, ряд. 2000 (ф. 1, гр. 3 ряд. 1195 + гр. 4 ряд. 1195) / 2	зростання
3	Коефіцієнт оборотності запасів	ф. 2, ряд. 2000 (ф. 1, гр. 3 ряд. 1100 + гр. 4 ряд. 1100) / 2	зростання
4	Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості	ф. 2, ряд. 2000 (ф. 1, гр. 3 ряд. 1125 + ряд. 1130 + ряд. 1135 + ряд. 1155 + гр. 4 ряд. 1125 + ряд. 1130 + ряд. 1135 + ряд. 1155) / 2	зростання
5	Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості	ф. 2, ряд. 2000 (ф. 1, гр. 3 ряд. 1695 + гр. 4 ряд. 1695) / 2	зростання
6	Рентабельність активів	ф. 2, ряд. 2350 × 100% (ф. 1, гр. 3 ряд. 1300 + гр. 4 ряд. 1300) / 2	зростання
7	Рентабельність власного капіталу	ф. 2, ряд. 2350 × 100% (ф. 1, гр. 3 ряд. 1495 + гр. 4 ряд. 1495) / 2	зростання
8	Рентабельність продажу	ф. 2, ряд. 2350 × 100% ф. 2, ряд. 2000	зростання
9	Рентабельність виробництва	ф. 2, ряд. 2350 × 100% ф. 2, ряд. 2050	зростання

Джерело: складено авторами

Таблиця 8

Загальний алгоритм діагностики фінансового стану підприємства

№ з/п	Співвідношення показників	Економічний зміст
1	$T^{ЧП\text{відр}} > T^{ЧП}$	зростання частки реінвестування чистого прибутку
2	$T^{ЧП} > T^{ВР}$	зростання рентабельності продажу
3	$T^{ВР} > T^{ВOK}$	прискорення оборотності власного оборотного капіталу
4	$T^{ВOK} > T^{ПА}$	збільшення покриття поточних активів власним оборотним капіталом підприємства
5	$T^{ПА} > T^{ПЗ}$	зростання коефіцієнту поточної ліквідності
6	$T^{ПЗ} > T^K$	зростання частки поточних зобов'язань у капіталі підприємства
7	$T^K > T^{ВК}$	підвищення рівня залучення позикового капіталу у оборот підприємства
8	$T^{ЧП} > T^{ВOK}$	зростання рентабельності власного оборотного капіталу
9	$T^{ЧП} > T^{ПА}$	зростання рентабельності поточних активів
10	$T^{ЧП} > T^{ПЗ}$	зростання рентабельності поточних зобов'язань
11	$T^{ЧП} > T^K$	зростання рентабельності капіталу
12	$T^{ЧП} > T^{ВК}$	зростання рентабельності власного капіталу
13	$T^{ВР} > T^{ПА}$	прискорення оборотності поточних активів
14	$T^{ВР} > T^{ПЗ}$	прискорення оборотності поточних зобов'язань
15	$T^{ВР} > T^K$	прискорення оборотності капіталу
16	$T^{ВР} > T^{ВК}$	прискорення оборотності власного капіталу
17	$T^{ВOK} > T^{ПЗ}$	збільшення покриття поточних зобов'язань власним оборотним капіталом
18	$T^{ВOK} > T^K$	збільшення частки власного оборотного капіталу у капіталі підприємства
19	$T^{ВOK} > T^{ВК}$	збільшення коефіцієнту маневреності власного капіталу
20	$T^{ПА} > T^K$	збільшення частки поточних активів у капіталі (активах) підприємства

Джерело: складено авторами за даними [15]

бути використана сукупність динамічних нормативів, яка охоплює всі важливі складові досліджуваного об'єкту. Для цього потрібно впорядкувати економічні показники за темпами їх зростання з метою визначення нормативної динаміки та отримати їх еталонно впорядкований динамічний ряд.

Використаємо для формування загального алгоритму діагностики фінансового стану підприємства таку динамічну модель фінансової стійкості:

$$T^{ЧПвдпр} > T^{ЧП} > T^{VP} > T^{ВOK} > T^{ПА} > T^{ПЗ} > T^K > T^{BK} \quad (1)$$

де $T^{ЧПвдпр}$, $T^{ЧП}$, T^{VP} , $T^{ВOK}$, $T^{ПА}$, $T^{ПЗ}$, T^K , T^{BK} – темпи зростання чистого прибутку, що реінвестується в розвиток виробництва, чистого прибутку, виручки від реалізації, власного оборотного капіталу, поточних активів, поточних зобов'язань, капіталу, власного капіталу відповідно [15].

Економічна інтерпретація співвідношень темпів зростання зазначених показників подана у табл. 8.

Такий підхід до побудови загального алгоритму діагностики фінансового стану підприємства дає змогу не просто зафіксувати значення певного фінансового показника на конкретну дату, а виявити диспропорції у кругообігу капіталу, які негативно впливають на фінансовий стан підприємства.

Висновки і пропозиції. Запропонована система діагностики фінансового стану промислових підприємств дає можливість виявляти негативні тенденції у зміні фінансового стану підприємства за трьома фазами кругообігу капіталу: залучення, розміщення та використання. Дана система діагностики фінансового стану підприємства може функціонувати в двох режимах: 1) цільовий (фундаментальна діагностика) – передбачає роботу за певним завданням, що визначається керуючою системою; 2) безперервний (експрес-діагностика) – передбачає збір та аналіз даних з заданою періодичністю за встановленим переліком показників та надання інформації про наявні відхилення.

Список літератури:

1. Антипенко Є. Ю. Аналіз теоретичних аспектів ділової активності підприємства та існуючих підходів до її оцінювання / Є. Ю. Антипенко, С. М. Ногіна, Ю. С. Піддубна // Сталій розвиток економіки. – 2013. – № 3. – С. 76-80.
2. Базилінська О. Я. Фінансовий аналіз: теорія та практика: навч. посіб. / О. Я. Базилінська. – К.: ЦУЛ, 2009. – 328 с.
3. Білик М. Д. Фінансовий аналіз: навч. посіб. / М. Д. Білик, О. В. Павловська, Н. М. Притуляк, Н. Ю. Невмержицька. – К.: КНЕУ, 2005. – 592 с.
4. Деева Н. М. Фінансовий аналіз: навчальний посібник / Н. М. Деева, О. І. Дедіков. – К.: Центр учбової літератури, 2007. – 328 с.
5. Забродский В. Экспертная система диагностики деятельности предприятия / В. Забродский, Л. Трескунова // Бизнесинформ. – 1998. – № 21-22. – С. 88-93.
6. Кизим М. О. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: Монографія / М. О. Кизим, В. А. Забродський, В. А. Зінченко, Ю. С. Копчак. – Х.: Видавничий дім «ІНЖЕК», 2003. – 144 с.
7. Ключан В. П. Використання методу коефіцієнтів для оцінки фінансового стану підприємства / В. П. Ключан, В. Ф. Ключан, Н. І. Костаневич, А. Г. Костирко // Економіка АПК. – 2008. – № 7. – С. 54-55.
8. Ковальов В. В. Фінансовий менеджмент: навчальний посібник / В. В. Ковальов. – М.: Издательский дом БИНФА, 2011. – 141 с.
9. Комаріст О. І. Оцінка ділової активності підприємств у ринкових умовах / О. І. Комаріст // Науковий вісник ПУСКУ. – 2011. – № 1. – С. 76-79.
10. Лагун М. І. Методичні аспекти аналізу платоспроможності підприємства / М. І. Лагун // Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. – № 2(57). – С. 53-58.
11. Лахтіонова Л. А. Аналіз фінансової стійкості суб'єктів підприємницької діяльності: Монографія / Л. А. Лахтіонова. – К.: КНЕУ, 2011. – 880 с.
12. Мец В. О. Економічний аналіз фінансових результатів та фінансового стану підприємства: навч. посіб. / В. О. Мец. – К.: Вища школа, 2003. – 217 с.
13. Поддєрьогін А. М. Фінанси підприємств: підручник / А. М. Поддєрьогін, М. Д. Білик, Л. Д. Буряк. – К.: КНЕУ, 2008. – 552 с.
14. Савицька Г. В. Економічний аналіз діяльності підприємства: підруч. для студ. вищ. навч. закл., що навч. за освітньо-проф. програмою спеціаліста зі спец. / О. М. Бандурка, М. Я. Коробов // «Фінанси», «Банківська справа»: «Облік і аудит». – 2 вид., перероб. і доп. – К.: Либідь, 2013. – 384 с.
15. Цал-Цалко Ю. С. Фінансовий аналіз: підручник / Ю. С. Цал-Цалко, Ю. Ю. Мороз, Л. А. Суліменко. – Житомир: ПП «Рута», 2012. – 609 с.
16. Чуприна Л. В. Матричне моделювання як інструмент стратегічного аналізу в системі стратегічного управлінського обліку / Л. В. Чуприна, Л. О. Рубан // Актуальні проблеми економіки. – 2017. – № 1(187). – С. 409-417.
17. Шеремет А. Д. Теорія економічного аналізу / А. Д. Шеремет. – М.: Инфра-М, 2011. – 352 с.

Рубан Л.О., Овчаренко Ю.С.

Харківський інститут фінансов

Київського національного торговельно-економічного університету

ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация

В статье определено значение диагностики финансового состояния промышленного предприятия в современных экономических условиях. Рассмотрены вопросы сущности диагностики финансового состояния предприятия, структурно-статистический подход к построению системы экономической диагностики деятельности предприятия. Проанализированы существующие подходы к оценке финансовой устойчивости, ликвидности, платежеспособности, деловой активности и рентабельности. Разработана система показателей для диагностики финансового состояния по фазам цикла кругооборота капитала. Предложена методика диагностики финансового состояния промышленного предприятия.

Ключевые слова: финансовое состояние, финансовая устойчивость, ликвидность, платежеспособность, рентабельность, деловая активность, экономическая диагностика.

Ruban L.O., Ovcharenko Y.S.

Kharkiv Institute of Finance

Kyiv National University of Trade and Economics

CONSTRUCTION OF DIAGNOSTICS SYSTEM OF FINANCIAL STATE OF INDUSTRIAL ENTERPRISE

Summary

In this article determined the importance of diagnostics of the financial state of the industrial enterprise under current economic conditions. Studied question of the essence of diagnostics of the financial state of the enterprise, structural and statistical approach to building a system of economic diagnostics of the enterprise. Researched existing approaches to the assessment of financial stability, liquidity, solvency, business activity and profitability. Created system of indicators for the diagnosis of the financial state of the phases of the cycle of circulation of capital. Offered method of diagnosis of the financial condition of the industrial enterprise.

Keywords: financial state, financial stability, liquidity, solvency, profitability, business activity, economic diagnostics.