

УДК 930-05(477)«18»

**НИКОЛАЙ КОСТОМАРОВ – ИСТОРИК И ПАТРИОТ УКРАИНСКОГО НАРОДА****Лузан А.А.**Украинская академия политических наук,  
Донбасская государственная машиностроительная академия**Ткаченко К.А.**

Донбасский государственный педагогический университет

В статье обобщаются взгляды Н. Костомарова на украинскую культуру в ее историческом развитии в период деятельности Кирилло-Мефодиевского товарищества. Исследованы взгляды ученого на сохранение национальных традиций, утверждение национального самосознания, пополнения духовного арсенала нации культурными достижениями мировой цивилизации. Акцентируется внимание на взаимосвязи литературной и общественной деятельности М. Костомарова не только как историка, но и как патриота Украины. А так же проанализирован противоречивый взгляд, с нашей точки зрения, на литературу и развитие русской и украинской наций, имеющих общее славянское происхождение, в статье Н. Костомарова «Две русские народности», опубликованной в 1861 году.

**Ключевые слова:** украинская культура, нация, народность, Кирилло-Мефодиевское товарищество, славянский менталитет.

**Постановка проблемы.** В середине XIX века возникает Кирилло-Мефодиевское товарищество, одним из идейных вдохновителей которого был Н.И. Костомаров, написавший «Книгу буття українського народу» (1847), ставшей как бы программой товарищества. Культурно-просветительское товарищество впервые провозгласило самобытность украинского народа среди славянских народов. Каждый народ накапливает в истории определенный опыт и превращает его в неповторимую систему культурных ценностей. Культура выступает одновременно и как мерило цивилизованности этноса, и как форма и содержание внутренней связи поколений. Без литературы нет народности, нет нации. Не случайно одним из деятелей Кирилло-Мефодиевского товарищества был Тарас Григорьевич Шевченко – создатель украинского литературного языка. Важнейшая общая проблема заключается в том, чтобы сделать всё то ценное, что накопила украинская нация, постоянно действующей основой нашей жизни.

**Анализ последних исследований и публикаций.** За последние годы вышло большое количество работ, в которых прямо или косвенно освещаются вопросы деятельности Н.И. Костомарова. В них сделаны попытки подать обзор творчества выдающегося деятеля, которое рассматривается во взаимосвязи с политической и литературной в контексте европейского общественного и культурного процесса. На наш взгляд, недавние работы П. Магочий, Н.В. Фокиной имеют ценность для нашего исследования, но полностью не касаются выбранной тематики только по отдельным вопросам.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Не вызывает возражения утверждение Н.И. Костомарова о том: «Литература есть душа народной жизни, – есть самосознание народности. Без литературы последняя – только страдательное явление, и потому чем богаче, чем удовлетворительнее у народа литература, тем прочнее его народность, тем более ручательств, что он упорнее охранит себя против враждебных обстоятельств исторической жизни, тем самая сущность народности является осязательнее, яс-

нее» [2, с. 37]. Без литературы нет народности, нет нации. Николай Костомаров не только историк. По крайней мере «Книга буття українського народу» и «Две русские народности» написаны не историком, а патриотом Украины.

**Цель статьи.** Рассмотреть культурный подход в украиноведческих исследованиях Н. Костомарова.

**Изложение основного материала.** Период для России до середины XIX века характерен тем, что после победоносной Отечественной войны 1812 года над Наполеоном Россия переживала период становления русской нации. Благодаря усилиям таких литераторов, как Г. Р. Державин, И. А. Крылов, Н. М. Карамзин и др. был создан единый литературный язык. Особое место в его создании принадлежит А. С. Пушкину. Но речь здесь не о нем и потому ограничимся только этой строкой. Появились философские письма П. Чаадаева, в которых сделана попытка осознания исторической миссии России, развернулась дискуссия между славянофилами и западниками – об особенностях развития России, об особенностях менталитета русских.

На этом фоне возникает Кирилло-Мефодиевское товарищество, одним из идейных вдохновителей которого был Н.И. Костомаров, написавший «Книгу буття українського народу» (1847), ставшей как бы программой товарищества. Кирилло-Мефодиевское товарищество объявило своей целью свержение самодержавия и утверждение союза славянских государств, своеобразного славянского федеративного союза с центром в Киеве и при ведущей роли украинского народа. Ведущая роль Украины была обусловлена тем, что именно здесь среди всех славянских народов сохранился славянский менталитет, благодаря казачеству – равенство, стремление к свободе, индивидуализм, любовь к природе, тогда как в Польше произошло разделение на панов и простых людей, а Россия сблизилась с немецкой нацией. Кирилло-Мефодиевское товарищество не было ни заговорщической организацией, ни политической партией в сегодняшнем понимании, скорее это было культурно-просветительское товарищество, впервые провозгласившее само-

бытность украинского народа среди славянских народов, заслуживающего чтобы его рассматривали как самостоятельный народ.

Свои идеи об украинском народе Николай Иванович Костомаров развил в своей статье «Две русские народности», опубликованной в 1861 году в журнале «Основа» в Санкт-Петербурге. Здесь уже украинский историк, придерживаясь географического направления в социологии, пытается не только констатировать различие между русским и украинским народами, но и показать, в чем заключаются эти различия. И пускай, на наш взгляд, они не всегда обоснованы, эти взгляды должны быть рассмотрены и проанализированы.

Не вызывает возражения утверждение Н.И. Костомарова о том: «Литература есть душа народной жизни, – есть самосознание народности. Без литературы последняя – только страдательное явление, и потому чем богаче, чем удовлетворительнее у народа литература, тем прочнее его народность, тем более ручательств, что он упорнее охранит себя против враждебных обстоятельств исторической жизни, тем самая сущность народности является осязательнее, яснее» [2, с. 37]. Без литературы нет народности, нет нации. Не случайно одним из деятелей Кирилло-Мефодиевского товарищества был Тарас Григорьевич Шевченко – создатель украинского литературного языка.

Николай Костомаров не только историк. По крайней мере «Книга буття українського народу» и «Две русские народности» написаны не историком, а патриотом Украины. Исторические произведения должны опираться на факты, а фактами для историка являются зафиксированные литературой источники людей или непосредственно участвующих в событиях, указанных в фактах, либо передаваемые впечатления и переживания участников события другими людьми, их современниками. Ни первого, ни второго в указанных работах Н.И. Костомарова мы не видим.

Надо думать, первый том С.М. Соловьева «Истории России с древнейших времен» был известен Н.И. Костомарову. Об этом свидетельствует начало обоих произведений, оба исходят из одного методологического фактора, определяющего менталитет и историю народа – географического. Но если историк С.М. Соловьев исходит из общности географического фактора для обеих русских народностей великорусской и южнорусской (равнинность) – «на огромном расстоянии от Белого моря до Черного и от Балтийского до Каспийского» [3, с. 56], то Костомаров полагает, что этот фактор определяет «явления внешней жизни, составляющее сумму отличий одной народности от другой, суть только наружные признаки, посредством которых выражает себя то, что скрывается на дне души народной. Духовный состав, степень чувства, его приемы или склад ума, направление воли, взгляд на жизнь духовную и общественную, все, что образует нрав и характер народа, это – сокровенные внутренние причины, его особенности, сообщающие дыхание жизни и целостность его телу» [2, с. 38]. Но в чем «сокровенные внутренние причины» распада славянского племени на отдельные народы, Н.И. Костомаров не знает, они «теряются в глубокой древности». И потому утверждение

его «о различии наших русских народностей великорусской и малорусской, или южнорусской» [2, с. 40] следует принять как аксиому.

Название Руси издревле закрепилось за южнорусским народом. И хотя летописцы молчат об этом, но уже тогда «Южная Русь пошла иным, своеобразным путем возрастать отлично от севера» [2, с. 43]. Но в дальнейшем из этого Костомаров делает более частные выводы о различии этих народностей. Исходя из этого, мы будем подходить к данным произведениям. При этом опираться на факты, известные Н.И. Костомарову, так и на те, которые он не знал, поскольку они произошли уже после его смерти.

Во-первых, на наш взгляд, неправомерно рассматривать Киевскую Русь как государство, представляющее южнорусскую народность. Киевская Русь не может рассматриваться ни как украинское (южнорусское), ни как русское, ни как белорусское древнее государство. По территории Киевская Русь больше всего действительно лучше всего совпадает с Малороссией, но не больше. Вместе с тем она может и должна рассматриваться как государство, лежащее в основе всех трех современных славянских государств. Н.И. Костомаров и сам говорит, что Киевская или Южная Русь прекратила свое существование с татарским нашествием. Но еще до татарского нашествия, с половины XII века обозначается в истории характер Восточной Руси. «Что отличает народ великорусский в его детстве от народов Южной Руси и других земель русских – это стремление дать прочность и формальность единству своей земли» [2, с. 44]. Центр государства из Киева переместился во Владимир.

Великорусский народ, по верному замечанию Н.И. Костомарова, еще в домонгольский период начал придавать своему государству прочность. Интересно и то, что у россиян господствует всеобщность, что в основу государства положен принцип первенства государства перед личностью, поскольку государство признавалось своим, и на него возлагалась задача обеспечивать интересы граждан.

По иному сложилась судьба южнорусской части русского народа. Падение влияния Киева завершило татаро-монгольское нашествие. С тех пор самостоятельного государства на Украине не существует. История Галицко-Волынского княжества (нельзя в этом вопросе согласиться с С.М. Соловьевым) не может быть рассмотрена без истории Литвы и других европейских государств, в составе которых была Галичина. Казачество Южную Русь не спасает, оно представляет собой форму организации мужского пола, которые объединились, чтобы воевать. Да и возникло оно уже в XV веке. Тогда же (по нашему мнению) и родилась пословица: «Где два хохла – там три гетмана». Отголоски той поры слышны до сих пор.

Если говорить о «материальности» великороссов и «духовности» южнороссов, здесь, мы думаем, достаточно привести выражение – «загадочная русская душа», получившее широкое распространение на западе, правда, уже после смерти Н.И. Костомарова. «Загадочность души» уже никак не подразумевает «материальность», а скорее «духовность».

И совсем не прав Н.И. Костомаров, когда говорит, что великороссы не любят природу в отличие от малороссов. Уже были известны пейзажи «Записок охотника» И.С. Тургенева и поэзия А.А. Фета. А ведь литература, как правильно замечает Н.И. Костомаров, отражает и выражает душу народную.

Глубоко прав историк, заявляя об изменении менталитета народа при изменении места, географических условий своего существования и, добавим от себя, при присоединении к другому народу, будь то Литва, или Польша, или Австро-Венгрия. Поскольку Галичина попала в зависимость от западных государств на ранней стадии и существовала в зависимости несколько веков,

она не могла не впитать в себя мировоззрение, обычаи, нравы этих народов. Точно то же происходит и в Восточной Украине.

Существование Украины несколько веков в составе Российского государства не могло не найти свой отпечаток в менталитете восточно-украинской народности.

И сегодня от наших государственных деятелей зависит, какие черты украинского народа (общенациональные или специфические) станут определяющими в стратегии украинского государства. Путь к объединению, а не разделению – перманентный. И сейчас, к сожалению, «золотое слово Святослава» ещё не услышано...

### Список литературы:

1. Гранин Ю. Формирование российской нации. – <http://svom.info/entry/255-formirovanie-rossijskoj-na/>.
2. Костомаров Н.И. Две русские народности // Н.И. Костомаров. – Основа. – СПб., 1861. – № 3. – С. 33-80.
3. Соловьев С.М. Сочинения. В 18 кн. Книга I. Том I-II / С.М. Соловьев. – М.: Мысль, 1988. – 397 с.

**Лузан А.О.**

Українська академія політичних наук,  
Донбаська державна машинобудівна академія

**Ткаченко К.А.**

Донбаський державний педагогічний університет

## МИКОЛА КОСТОМАРОВ – ІСТОРИК І ПАТРІОТ УКРАЇНСЬКОГО НАРОДУ

### Анотація

У статті узагальнюються погляди М. Костомарова на українську культуру в її історичному розвитку в період діяльності Кирило-Мефодієвського товариства. Досліджені погляди вченого на збереження національних традицій, затвердження національної самосвідомості, поповнення духовного арсеналу нації культурними досягненнями світової цивілізації. Акцентується увага на взаємозв'язку літературної і громадської діяльності М. Костомарова не лише як історика, але і як патріота України. Проаналізований суперечливий погляд на літературу і розвиток російської і української націй, що мають загальне слов'янське походження в статті Н. Костомарова «Дві російські народності», опубліковані у 1861 році.

**Ключові слова:** українська культура, нація, народність, Кирило-Мефодіївське товариство, слов'янський менталітет.

**Luzan A.A.**

Ukrainian Academy of Political Sciences,  
Donbas State Machine-Building Academy

**Tkachenko K.A.**

Donbass State Pedagogical University

## NIKOLAI KOSTOMAROV IS THE HISTORIAN AND PATRIOT OF THE UKRAINIAN PEOPLE

### Summary

The article summarizes the views of N. Kostomarov on Ukrainian culture in its historical development during the period of the Cyril and Methodius partnership. The views of the scientist on the preservation of national traditions, the assertion of national self-consciousness, the replenishment of the spiritual arsenal of the nation by the cultural achievements of world civilization are studied. Attention is focused on the relationship between literary and social activities N. Kostomarov not only as a historian, but also as a patriot of Ukraine. And also analyzed conflicting views on literature and the development of Russian and Ukrainian nations have a common Slavic origin N. Kostomarov article «Two Russian nationalities», published in 1861.

**Keywords:** Ukrainian culture, nation, nationality, Cyril and Methodius Association, Slavic mentality.