

УДК 347.67(477)

## ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОТКАЗ (ЛЕГАТ) ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И НЕКОТОРЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

Деревнин В.С.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

В статье рассматриваются авторские концептуальные положения субинститута завещательного отказа в гражданском праве, в том числе понятие и правовая сущность завещательного отказа, правовой статус наследника, на которого возложен завещательный отказ. Используя метод сравнительного анализа национального законодательства и аналогичных положений некоторых зарубежных стран, автор доказывает, что к особым завещательным распоряжениям необходимо также отнести завещательное возложение, назначение исполнителя завещания, а также иные распоряжения наследодателя.

**Ключевые слова:** наследование, завещание, завещательные распоряжения, завещательный отказ.

**Постановка проблемы.** Актуальность темы исследования обусловлена существенными изменениями социально-экономического развития украинского государства, в том числе, в области завещательных распоряжений, направленных на дальнейшее расширение и укрепление прав граждан, развитие частной собственности и анализа подходов иностранных законодателей к вопросу урегулирования отношений при составлении завещательных отказов, выявления как позитивных, так и негативных черт зарубежных законодательств в условиях дальнейшей адаптации украинского законодательства к европейскому праву.

**Степень исследованности темы.** Основу исследования составили научные статьи и публикации таких авторов, как Е. О. Харитонов, Ю. Б. Гонгало, Г. Ф. Шершеневич, О. Ю. Цибульская, В. М. Хвостов, Ю. К. Толстой и др.

**Целью** данной статьи является характеристика правовой природы правоотношений, возникающих из завещания, его институт завещательного отказа, а также проведение сравнительного анализа норм национального законодательства, определяющего положения о завещательном отказе с аналогичными положениями некоторых зарубежных стран и определении сходств и различий в подходе к данному правовому регулированию.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Нерешенность данной проблемы заключается в недостаточной изученности законодательства стран Европейского Союза, дальнейшей адаптации украинского законодательства к европейскому праву. Введение института закрытого завещания влечет за собой необходимость четкой законодательной регламентации вопросов толкования завещания. Нормы ГК Украины ограничиваются лишь введением двух принципов толкования: буквальное понимание смысла слов и выражение и сопоставление неясных положений с другими положениями и смыслом всего завещания, а также лишь называют субъекты толкований: нотариус, душеприказчик, суд. При этом наибольшей проблемой представляется отсутствие четкого распределения статуса субъектов толкования. Только решение данных вопросов позволило бы утверждать, что закрытые завещания как институт наследственного права в Украине состоялся.

**Изложение основного материала.** Статья 1237 Гражданского кодекса Украины предо-

ставляет право завещателя на завещательный отказ (легат) [1], который предоставляет собой установленную в завещании обязанность наследников исполнить какую-либо имущественную обязанность в пользу иных лиц (отказополучателей), которые имеют право требовать исполнения этой обязанности. Завещательный отказ должен быть указан в завещании, являющегося его частью, поэтому его закрепление в каком-либо отдельном документе невозможно. Вне завещания назначение отказа не имеет силы, оно должно быть сделано самим завещателем и не может включаться в завещание путем толкования его судом.

Завещательный отказ – это, в первую очередь, завещательное распоряжение. Если наиболее просто изобразить сущность завещательного отказа, то часть наследственного имущества будет принадлежать наследникам по закону или по завещанию, а другую часть – наследники должны передать или предоставить по завещательному отказу обозначенному третьему лицу, которое приобретает право требования к наследникам на часть наследственного имущества. Право на принятие завещательного отказа и право на отказ от завещательного отказа, по нашему мнению, являются наследственными, поскольку служат реализации завещания, поэтому их правовое регулирование обеспечивается Книгой 6 Гражданского кодекса Украины «Наследственное право». Право на получение завещательного отказа, возникающее в результате его принятия, является уже обязательно-правовым требованием и подчиняется общим и специальным нормам обязательственного права, в зависимости от предмета завещательного отказа, если иное не предусмотрено завещанием. В качестве основания возникновения права из завещательного отказа выступает следующий фактический состав:

- наличие особого завещательного распоряжения об установлении легата и назначении отказополучателей;
- открытие наследства;
- пребывание в живых отказополучателя в день открытия наследства.

Право на получение предмета легата является личным. Для того, чтобы такое право было реализовано, необходимо наличие объективного волеизъявления отказополучателя об этом. Большинство юристов придерживаются позиции о необходимости подачи отказополучателем заявления нотариусу (до принятия наследства на-

следниками) или направления непосредственно-му наследнику (после принятия им наследства). Приверженность этой позиции высказывает Г. Ф. Шершеневич, который считает, что легатарий для окончательного приобретения отказа должен обратиться с требованием о его выдаче к наследнику [2, с. 528]. К каждому отказу, – писал В. М. Хвостов, – причастны три лица: а) наследодатель; б) лицо, в пользу которого сделан отказ; в) лицо, на которое возложена обязанность исполнить отказ.

Отказополучателем может быть только лицо, находившееся в живых к моменту смерти наследодателя, а также лицо, зачатое при жизни наследодателя и родившееся после его смерти. В качестве отказополучателя наследодателем могут быть указаны не только лица, входящие в число наследников по закону, но и лица, на данное имущество не претендующие и не входящие в число наследников по закону на усмотрение завещателя.

Исполнение обязанности имущественного характера, возложенной на наследника посредством завещательного отказа, осуществляется наследником за счет наследства. На основании ч. 1 ст. 1244 ГК Украины в завещании к основному отказополучателю может быть подназначен другой отказополучатель. При этом призвание дополнительного отказополучателя к участию в отношениях из легата возможно в случае, если основной отказополучатель:

- 1) умер до открытия наследства;
- 2) умер одновременно с наследодателем;
- 3) отказался от принятия завещательного отказа;
- 4) не воспользовался своим правом на получение завещательного отказа.

Исходя из вышеизложенного, возложение может распространяться не только на наследников по завещанию, но и на наследников по закону, а также исполнителей завещания. Основное отличие завещательного возложения от завещательного отказа заключается в том, что даже при имущественном характере первого завещанием не устанавливается конкретный выгодоприобретатель, а круг лиц, имеющих право требования исполнения возложения, значительно шире, нежели в случае неисполнения завещательного отказа. Если возложение не исполняется наследником добровольно, то заинтересованные лица имеют право требовать исполнения возложения в судебном порядке. В случае возложения завещательного отказа на нескольких наследников возникает обязательство с пассивной множественностью лиц, причем законом установлено, что такой отказ обременяет право каждого из них на наследство соразмерно его доле в наследстве постольку, поскольку завещанием не предусмотрено иное.

Предметом завещательного отказа может быть передача отказополучателю в собственность во владение на ином вещном праве или в пользование вещи, входящий в состав наследства, передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права, приобретение для отказополучателя и передача ему иного имущества, выполнение для него определенной работы, услуги и т. п. При последующем переходе права

собственности на имущество, входящего в состав наследства, к другому лицу, права пользования этим имуществом, предоставленное отказополучателю по завещательному отказу, сохраняют силу. Предметом завещательного отказа не может быть пожизненное содержание. Это обусловлено тем, что поскольку продолжительность жизни отказополучателя неизвестна, то возможна ситуация, когда пожизненное содержание превысит стоимость наследственного имущества.

Анализируя проблемы, возникающие в связи с исполнением завещательного отказа, представляется актуальным определить пределы исполнения наследником завещательного отказа: срок и стоимость перешедшего к наследнику наследства. Последнюю следует определять посредством вычета приходящихся на долю наследника долгов завещателя и обязательной доли в наследстве, если такой наследник относится к категории обязательных наследников.

Срок на принятие завещательного отказа аналогичен срокам на принятие наследства и отказ от него устанавливаются период времени, в течение которого отказополучатели должны реализовать свое право на принятие или отказ под страхом их досрочного прекращения, следовательно, они относятся к пресекаемым срокам. Обращаясь к вопросу пропуска указанных сроков, мы считаем возможным восстановление судом при наличии уважительных причин пропуска срока на принятие завещательного отказа, аргументируя это тем, что отказополучатель лишен права отказа от принятия завещательного отказа в пользу других лиц. Ввиду специфики складывающихся между наследником и отказополучателем отношений исполнение обязанностей должно быть произведено в разумный срок, исходя из конкретных жизненных обстоятельств. В случае, когда такой срок в завещании не установлен, завещательный отказ должен действовать в течении жизни гражданина-отказополучателя или периода существования юридического лица-отказополучателя. Ограничение стоимостью наследства (за вычетом долгов наследодателя и обязательной доли) касается только исполнения обязательства из завещательного отказа. Ответственность же за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства из завещательного отказа не ограничено какой-либо суммой (иначе это потворствовало бы злоупотреблениям со стороны наследников), и легальных оснований для применения ограниченной ответственности в этом случае нет. А как же решаются интересующие нас вопросы в отдельных европейских странах?

В Германии переход обязанности исполнить завещательный отказ к лицу, которое получило выгоду при отпадании обремененных легатом лиц не вызывает сомнений (§2161 BGB) [3]. Исключение из этого правила делается только в том случае, если не следует предположить другую волю наследодателя. В немецком наследственном праве это обременение может перейти не только на наследника, но и на другого отказополучателя «Завещательным отказом может быть обременен наследник или отказополучатель» (§2147 BGB) [3].

Что касается Швейцарии, то здесь приводится пример, где «другие правовые порядки, призы-

вающие только доминационный легат, не видят препятствий для сохранения легата и в тех случаях, когда вследствие отпадания наследника по завещанию на его место вступает другой универсальный правопреемник наследодателя.

Статья 486 Швейцарского гражданского уложения: «Распоряжения о легатах сохраняют силу даже и в тех случаях, когда лица, обязанные выполнить эти распоряжения, умерли раньше завещателя, лишены права наследования как объявленные недостойными этих прав, или отказались от наследства» [4]. Такое положение в Швейцарском наследственном праве сохраняется и до настоящего времени.

Итальянское законодательство указывает, что бремя предоставления легата завещатель может возложить на наследников или легатариев. Если завещатель не указал, кто должен исполнить завещательный отказ, то предоставление легата, следует требовать от наследников (art. 662 Codice civile) [5]. В случае, когда к наследнику по закону и обремененному лицу переходит доля отсутствующего наследника или легатария, они замещают их в легатарных обязательствах, которые носят сугубо личный характер (art. 667).

Легатарием во французском праве именуется любой выгодоприобретатель, получающий имущество по завещанию. Так, наследники по завещанию были названы вследствие того, что наследниками во Франции считаются только наследники по закону. Однако легатарием в том смысле, который вкладывали в это слово римские юристы, следует признать только (сингулярный легат), постольку поскольку содержание прав и обязанностей других легатариев: универсальный и долевого легат совпадает с правами и обязанностями наследника по закону – универсальность правопреемства, ответственность по долгам наследодателя. Право на отказанное имущество возникает у легатария со дня смерти завещателя, поэтому легатарий вправе истребовать это имущество от любого наследника, в чьем владении оно оказалось (art. 1011 Code Civil) [6].

Изначально именно наследник по закону исполняя завещательный отказ. В самом завещании при этом он мог быть и не назван. Любой законный наследник обязан был исполнить завещательный отказ в силу самой правовой природы этого института. Свою точку зрения высказывает О. Ю. Цибульская, ссылаясь на ст. 1002 ГК Фран-

ции, она выделяет три типа завещательный распоряжений: завещание, касающееся имущества в целом (ст. 1003); завещание, касающееся определенной части имущества (ст. 1010); завещание, касающееся отдельных предметов (ст. 1010) [7, с. 221]. Смысл такого деления связывается с объемом и пределами ответственности по долгам наследодателя.

По гражданскому законодательству Польши, если предметом завещательного отказа является передача в собственность отказополучателя вещей, определенных родовыми признаками, наследник обязан предоставить вещи среднего качества, учитывая при этом потребности отказополучателя. В этом случае возможна ответственность лица, отягощенного отказом, в виде возмещения при ненадлежащем исполнении завещательного отказа по передаче вещей с недостатками, а также за просрочку исполнения завещательного отказа. Право требования исполнения завещательного отказа погашается после истечения пяти лет со дня его возникновения [8].

**Подводя итог, можно сделать следующие выводы:**

1. Субъектами правоотношения из завещательного отказа является наследник по завещанию, на которого возложен завещательный отказ, и отказополучатель (легатарий).

2. Наследодатель к субъектам правоотношения из завещательного отказа не относится.

3. Завещательный отказ может быть возложен как на наследника, призываемого к наследованию по завещанию, так и на наследников, призываемых по закону, независимо от очередности.

4. Ограничения в праве частной собственности, возникшие в результате завещательного отказа, имеют индивидуальный характер. Они существуют лишь в течение жизни отказополучателя и не могут быть переданы другому лицу.

5. Особые (специальные) распоряжение – это основанные на правовой норме односторонние волеизъявления наследодателя, содержанием которых является возложение обязанностей на третьих лиц.

Что касается сравнительного анализа Украины и некоторых зарубежных стран, подходы к правовому регулированию схожих отношений, безусловно, имеют различные черты, что соответственно требует дальнейшего исследования данного правового института.

## Список литературы:

1. Цивільний кодекс України: Закон України від 16.01.2003 р. // ВВР України. – 2003. – № 40. – Ст. 356.
2. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. – Москва, 1995 [по изд. 1907 г.]. – С. 528.
3. Bürgerliches Gesetzbuch [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/>
4. Swiss Civil Code [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19070042/index.html>
5. Codice civile [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=229774](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=229774)
6. Code civil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT00000607072>
7. Цибульская О. Ю. Сравнительно-правовой анализ правового режима завещательного отказа и возложения по законодательству Украины, России и Франции / О. Ю. Цибульская // Наукові записки Міжнародного гуманітарного університету: зб. ст. – 2007. – Вип. 7: Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. «Сучасні проблеми, тенденції і перспективи розвитку права в Україні» (7-8 грудня 2007 р.). – С. 220-224.
8. Kodeks Cywilny [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pravo.levonevsky.org/kodeks\\_pl/kodeks-cywilny/index.htm](http://www.pravo.levonevsky.org/kodeks_pl/kodeks-cywilny/index.htm)

**Деревнін В.С.**

Національний університет «Одеська юридична академія»

## **ЗАПОВІДАЛЬНИЙ ВІДКАЗ (ЛЕГАТ) ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ УКРАЇНИ ТА ДЕЯКИХ ЄВРОПЕЙСЬКИХ КРАЇН**

### **Анотація**

У статті розглядаються авторські концептуальні положення субінститута заповідального відказу у цивільному праві, у тому числі поняття і правову сутність заповідального відказу, правовий статус спадкоємця, на якого покладено заповідальний відказ. Використовуючи метод порівняльного аналізу національного законодавства та аналогічних положень деяких зарубіжних країн, автор доводить, що до особливих заповідальних розпоряджень необхідно також віднести заповідальне покладання, призначення виконавця заповіту, а також інші розпорядження спадкодавця.

**Ключові слова:** спадкування, заповіт, заповідальні розпорядження, заповідальний відказ.

**Derevniin V.S.**

National University «Odessa Academy of Law»

## **TESTAMENTARY REFUSAL (LEGATE) UNDER THE LEGISLATION OF UKRAINE AND SOME EUROPEAN COUNTRIES**

### **Summary**

The author's conceptual provisions of the substitute of the testamentary refusal in civil law are considered in the article, including the notion and legal essence of the testamentary refusal, the legal status of heir, to which the testamentary refusal is assigned. Using the method of comparative analysis of national legislation and similar provisions of some foreign countries, the author proves that special testamentary orders must also include the testamentary burden, the appointment of testamentary executor, as well as the other orders of the testator.

**Keywords:** inheritance, testament, testamentary orders, testamentary refusal.