

**АНАЛИЗ ПРИВАТИЗАЦИИ И РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ****Шевчук Н.А., Тараненко Д.Ю.**Киевский национальный технический университет Украины  
«Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского»

В статье была рассмотрена проблема приватизации и разгосударствления в Украине. Рассматривается проблема перестройки экономических отношений путем разгосударствления и приватизации, анализируются и оцениваются итоги рыночного реформирования в Украине, возможности и целесообразность использования зарубежного опыта для эффективной приватизации предприятий.

**Ключевые слова:** приватизация, разгосударствление, частная собственность, государственная собственность, либерализация рынков, экономические реформы.

**Постановка проблемы.** Постановка проблемы разгосударствления в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами вызвана тем, что рыночная концепция предьявляет к экономической деятельности государства довольно жесткие требования. Во многих странах значимость государства чрезмерно велика, а стимулирующий потенциал рынка востребован не полностью. Задача разгосударствления есть – чрезвычайно важной на современном этапе развития общества.

Проблемам коренной перестройки экономических отношений путем разгосударствления и приватизации посвящено значительное количество современных научных исследований, где анализируются и оцениваются итоги рыночного реформирования в Украине, возможности и целесообразность использования зарубежного опыта для эффективной приватизации предприятий.

Научный анализ должен дать ответ на большое количество вопросов, которые имеют принципиальное значение, а именно: почему необходимы коренные изменения форм собственности путем ее разгосударствления и приватизации; почему государственная форма собственности на средства производства стала менее эффективной; каким образом приватизация будет влиять на рост экономической и социальной эффективности производства и др.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы, показывает, что эти трудности не преодолены и сегодня. Этот вопрос был и остается предметом внимания многих известных ученых и исследователей. На сегодня эти процессы активно исследуются такими известными учеными, как В. П. Бабич, Н. Н. Ермошенко, В. С. Ключко, И. И. Лукинов, М. Г. Чумаченко, А. А. Чухно и другие. В отечественной экономике в начале 90 гг. XX в. разгосударствление достигло беспрецедентных по мировым меркам масштабов. Таким образом, разгосударствление превратилось в настоящее время на общемировую тенденцию.

Решением этой проблемы является четкое определение критериев, способов, условий, принципов и основных направлений повышения его социально-экономической эффективности, а также обоснование целесообразности источников финансирования осуществляемых мероприятий.

**Цели работы.** Цели работы заключаются в рассмотрении роли государственного сектора

и предприятий в рыночной экономике, определении проблем, которые порождают разгосударствления, анализ опыта и основных способов разгосударствления, создание необходимых условий успешного проведения приватизации.

**Исследование приватизации и разгосударствления в Украине и сравнения их с мировым опытом.** Украинская экономика в 1999-2006 годах свидетельствует четкие признаки возрождения. Она движется вперед, однако, к сожалению, темпы ее развития не отличаются стабильностью. Рост должен стать необратимым, но как этого достичь? Многие из специалистов предлагает свои подходы к решению этой проблемы, сводятся к необходимости широкомасштабной трансформации государственной собственности через приватизационную реформу, цель которой заключается в создании основ для рыночной экономики на основе частной собственности.

Приватизационный процесс начался в Украине 1992 года и характеризуется неоднородностью темпов прохождения, что связано с определенными трудностями. Однако проблемы в проведении настоящей рыночной реформы возникли еще тогда, когда Украина была в составе Советского Союза.

Накопленный мировой опыт приватизации невозможно применять без серьезных доработок при передаче отечественных предприятий в частную собственность через ряд особенностей. Основное противоречие приватизации в постсоциалистических странах связано с тем, что она рассматривается как продажа предприятий, которыми никто не владеет, и стоимость которых никто не знает, покупателям, у которых нет денег. Кроме этого, развитие приватизации государственной собственности в Украине должен преодолеть неразвитость рыночных механизмов и отсутствие соответствующей инфраструктуры.

Экономической основой выполнения государством своих функций является государственный сектор, который обычно отождествляют с совокупностью форм непосредственного участия государства в производстве, распределении, обмена. Например, бюджет, как часть государственного сектора в сфере распределения, необходимый для перераспределения доходов, финансирования выпуска общественных товаров, стимулирование научно-технического прогресса, обеспечения сохранности окружающей среды и тому подобное. Принимая на себя чрезмерные

функции, государство вызывает искусственный рост государственного сектора.

Государственный сектор экономики имеет место во всех странах. Значительное место в экономике он занимает как в новых индустриальных странах (Южной Корее, Сингапуре, Тайване, Гонконге), так и в старых (Швеции, Голландии, Дании, Португалии). Традиционно высоким является удельный вес этого сектора в национальной экономике Франции – 33%, Австрии – 37%, Италии – более 40%.

Рассмотрим состояние государственного предприятия в рыночной экономике. Даже наделено значительными правами и ответственностью, оно никогда не сможет быть полностью независимым от государства. В хозяйственной деятельности государственного предприятия всегда присутствуют как рыночные, так и идущие от государства, нерыночные факторы, которые вызывают политизации, довольно изменчивыми, зависят от амбиций политиков, которые стремятся к переизбранию, курса правительства, распоряжений министерств, стремящихся увеличить поступления в бюджет и тому подобное. Поэтому государственные предприятия изначально оказываются в сложной, неопределенной ситуации, предусмотреть которую труднее, чем рыночную конъюнктуру. Тем самым государственное предприятие сознательно становится в невыгодное положение по сравнению с конкурентами частного сектора экономики.

Предприятия государственного сектора вступают в рыночную конкуренцию серьезно ослабленными, потому что они рассчитывают не столько на себя, сколько на особое отношение государства – в виде дотаций, спасают от разрушения, налоговых льгот, списания или продолжение кредитной задолженности, гарантированного сбыта в пределах государственного заказа и так далее. В государственных предприятиях нет обязательств перед акционерами, им не грозит банкротство. Все это негативно отражается на затратах и ценах, освоении новых технологий, уровне организации производства, качества управления и других параметрах хозяйственной деятельности.

Когда в экономике слишком много государственных предприятий, то их работники становятся первыми жертвами правительственной политики, направленной на преодоление необычных экономических ситуаций, им грозит замораживание заработной платы, ограничение прав в конфликтах с администрацией, включая запрет на забастовки, административное изъятие части прибыли и многое другое. Поэтому приватизация, которая проводилась в 80-е гг. XX в. в развитых странах, не вызвала протестов основной массы служащих, считали, что, став совладельцами собственных предприятий, они смогут полностью воспользоваться преимуществами современного рыночного хозяйства [3, с. 9].

В разных странах разгосударствления порождает различные проблемы. Там, где существует эффективная рыночная экономика, разгосударствление во многом сводится к сужению сферы государственного предпринимательства. В Украине придется провести не только широкомасштабное разгосударствление производства, сохранив зону государственной естественной монополии, но и осуществить глубинные изме-

нения в отношениях обмена и распределения. Государственная торговля несовместима с рынком, и можно ожидать, что именно здесь разгосударствление пойдет скорее всего. Разгосударствление сферы распределения, ликвидируя сферу натурального распределения ресурсов, приведет к росту роли государства в перераспределении доходов через механизмы центрального и местных бюджетов. В течение времени бюджетная процедура, связывает налогообложения с государственными расходами, станет основным способом перераспределения доходов, поскольку будет невозможно административное манипулирование ценами и налогами.

Опыт, накопленный в последние годы развитыми странами, свидетельствует, что сужение сферы государственного предпринимательства сопровождается развитием налоговых, кредитно-денежных и других методов государственного регулирования. Современное рыночное хозяйство остается регулируемым: государство меняет только формы своей деятельности, пытается лучше приспособиться к требованиям рынка [7, с. 41].

Что полезное может взять из опыта других стран Украина? Например, американская экономика по соотношению частного и государственного предпринимательства является достаточно далекой от украинской экономики, занимая уникальное положение даже в западном мире. В американской экономике, где, казалось бы, ничего приватизировать, находят островки государственной собственности (тюрьмы, услуги «скорой медицинской помощи»), подлежащих передаче частному бизнесу, но для украинской экономики это удаленная отдаленная перспектива.

Значительно ближе к отечественной действительности то, что осуществляется в экономике Франции, Италии и других западноевропейских стран, опыт разгосударствления которых следует изучать. В Испании, например, государство владело 100,0% акций Национальной телефонной компании, осуществляя полный контроль над номенклатурой предоставляемых услуг, инвестиционными программами, заработной платой, ценами, тарифами, при этом на долю компании приходилось 60,0% национального производства и продажи телекоммуникационного оборудования.

Опыт приватизации Национальной телефонной компании был бы полезным при приватизации аналогичных отечественных структур, таких, например, как «Укртелеком» [8, с. 54-56].

Сегодня в Украине происходят существенные преобразования в отношениях собственности.

Разгосударствление – достаточно сложный процесс как в плане путей и способов, так и в плане социально-экономического содержания. Основным результатом разгосударствления должно стать изменение экономических функций и роли государства в направлении их национализации. Разгосударствление устраняет монополию и экономический диктат государства, так как последняя перестает быть единственным собственником. Однако экономическая роль государства как одного из владельцев и как силы, устанавливает нормы деятельности для всех владельцев, остается значительной.

Разрабатывая национальную концепцию разгосударствления и приватизации, следует очень

внимательно отнестись к уже накопленному в данной области опыта государств, которые раньше Украины ступили на этот путь. Идея приватизации была заимствована из хозяйственного опыта Западной Европы, поэтому имеет смысл более подробно остановиться на существующих подходах к данной проблеме с точки зрения методологии ее исследования и практического решения.

Главная причина, которая исключает примитивное копирования восточноевропейскими государствами опыта капиталистических стран, – принципиально разные стартовые условия приватизации. В экономической истории западных стран не было таких случаев, когда вся собственность в кратчайшие сроки превращалась из общественной или государственной в частную. Процесс распределения собственности и формирования класса современных владельцев на Западе насчитывает несколько веков.

Однако нет такой страны, где бы этот процесс проходил в соответствии с неким организационным планом и в сжатые исторические сроки.

Обобщение мирового опыта разгосударствления и приватизации свидетельствует, во-первых, что государственные предприятия могут быть высококонкурентными, эффективными, если они функционируют в условиях конкуренции, живут по законам рыночной экономики, а не рассчитывают на бюджетное финансирование и разного рода льготы. Во-вторых, разгосударствление и приватизация по всем странам через некоторое время меняются национализацией и реприватизацией. То есть такие процессы происходят циклически. В-третьих, приватизация и разгосударствление осуществляются не только с целью повышения эффективности производства, а как средство снижения социальной напряженности в обществе.

Итак, приватизации и разгосударствления следует осуществлять, прогнозируя и учитывая как ее экономические, так и социальные последствия.

В выборе экономических мероприятий реализации программы приватизации в Украине следует исходить из реалий текущей экономической ситуации и, будущих задач. Опыт западных стран (Великобритания, Франция, США) должен обязательно сопоставляться с проблемами, которые непосредственно стоят перед западноевропейскими государствами (Польша, Румыния, Венгрия) и корректироваться на национальные условия.

Однако, несмотря на положительные особенности, присущие нынешнему процессу приватизации, существует ряд факторов, приводящих к замедлению процесса реформирования отношений собственности, среди которых самым негативным являются:

- существование определенного лобби среди групп общества, которые стали собственниками в процессе бесконтрольного присвоения государственного имущества и хотят сохранить эту собственность;

- передел собственности с каждым приходом новых людей к власти и, как следствие, отношение к власти как к способу обогащения за счет перераспределения и присвоения государственного имущества;

- снижение интереса инвесторов, особенно иностранных, к украинской приватизации в результате неоднократных случаев затягивания

государством сроков выполнения взятых на себя обязательств в предварительной продаже приватизируемых объектов;

- не определен до сих пор статус государственных предприятий, не позволяет активно влиять на процессы разгосударствления. Например, довольно сложная ситуация возникла в сахарной промышленности из-за неопределенности государственного статуса сахарных заводов, довольно долго обсуждался вопрос об их приватизации или целесообразности сохранения в государственной собственности. В результате заводы не имели инвестиций в течение длительного времени (до 2 лет), что привело к возбуждению против них 23 дел о банкротстве в арбитражных судах;

- отсутствие необходимых изменений приватизационного законодательства вследствие непринятия предыдущим составом Верховной Рады Украины ряда необходимых законопроектов;

- существование значительных препятствий для международного признания украинской экономики рыночной и получения достойного места в глобальном процессе специализации национальной экономики и международного разделения труда;

- явления, присущие отечественной экономике.

Одним из условий успешного и бесконфликтного осуществления реформации собственности в стране должна быть свобода выбора организационно-правовых форм предпринимательства. В Украине главными формами приватизации являются: выкуп объектов обществом покупателей; выкуп по альтернативному плану; выкуп госимущества, сданного в аренду; продажа на аукционе; продажи на некоммерческом конкурсе; передача объектов бесплатно трудовым коллективам; продаже акций открытых акционерных обществ.

Одной из причин вялой приватизации является проблема участия иностранных инвесторов, которая сдерживается из-за того, что практически все стратегические объекты подконтрольные финансово-политическим группам. Эти группы, кроме того, мешающие конкурентной борьбе за право владения объектами, которые подлежат приватизации, сами не хотят платить за предприятия, которые и так им подконтрольны. Поэтому, несмотря на совершенствование механизмов приватизации, развитие необходимой инфраструктуры и разработку законодательной базы, существует явление «теневой приватизации».

В последние годы наблюдается рост числа убыточных предприятий, пакеты акций которых были предложены для продажи. Характерно, что из года в год показатели деятельности на этих предприятиях только ухудшаются, растут дебиторская и кредиторская задолженности, состояние обновления средств производства на этих предприятиях хуже, чем в целом по Украине.

Экономической основой выполнения государством своих функций является государственный сектор, который обычно отождествляют с совокупностью форм непосредственного участия государства в производстве, распределении, обмене. Например, бюджет, как часть государственного сектора в сфере распределения, необходим для перераспределения доходов, финансирования выпуска общественных товаров,

стимулирование научно-технического прогресса, обеспечения сохранности окружающей среды и тому подобное. Принимая на себя чрезмерные функции, государство вызывает искусственный рост государственного сектора.

Избежать негативных явлений, которые сопровождают процесс приватизации в Украине, позволит создание развитой инфраструктуры, то есть взаимосвязанного комплекса государственных и частных учреждений, которые необходимы для решения проблем, возникающих в ходе преобразований отношений собственности. При этом, инфраструктура приватизации должна позволить согласовать интересы всех участников процесса разгосударствления собственности.

От решения вышеуказанных проблем приватизации стратегически важных объектов будет зависеть дальнейшее развитие процесса трансформации государственной собственности. Очевидно, что приватизация в Украине как социально-экономическое явление будет происходить еще не один год и не потеряет своей актуальности даже после полного завершения передачи государственного имущества в частную собственность. Ведь отношения собственности в обществе также явление социально-политическое, и в зависимости от того, какие политические силы придут к власти, по-разному оцениваться и последствия и объемы приватизационных реформ.

Однако, если в процессе разгосударствления приватизированные предприятия повысят основные показатели деятельности, возрастет производительность труда и общее благосостояние населения, уменьшится социальное напряжение, то вряд ли противники приватизационных реформ будут аргументы относительно критики этого исторического процесса изменения отношений собственности.

**Выводы из данного исследования и перспективы.** Приватизация – одно из ключевых направлений преобразования украинской экономики на рыночных принципах. Ее успех или поражение во многом определяют ход экономических реформ. Необходимость процессов разгосударствления и приватизации почти ни у кого не вызывает сомнений и обосновывается, во-первых, кризисным состоянием экономики и общества в целом; во-вторых, неизбежностью перехода к рынку; в-третьих, понятием врожденной экономической активности частного собственника; в-четвертых, признанием того, что своя собственность – это основа свободы личности. Это процесс, которому присущи глубинные свойства, связанные с кардинальным изменением социальных структур, изменением социально-экономического строя в Украине; он сложный и противоречивый.

Говоря о потенциальных участниках приватизации, следует отметить, что в обществе постоянно происходят изменения социального настроения, возникают новые контрагенты в системе интересов, постоянно формируется та сре-

да, где будет происходить приватизация. Верно выбранная позиция участников приватизации имеет очень важное значение и может оказать существенное влияние на результат, к которому приведет ее осуществления. В настоящее время можно говорить о том, что главными конкурентами в борьбе за собственность остаются представители номенклатурной и предпринимательской верхушки. Большинство населения еще не совсем подготовлено к восприятию изменений, происходящих и к активному участию в этих преобразованиях. Поэтому проведение приватизации быстрыми темпами может не привести к желаемым результатам, а только ухудшит ситуацию.

Изменение формы собственности и организационно-правовых форм управления промышленными предприятиями пока не имеет существенного положительного влияния на результаты их производственно-финансовой деятельности. Новые элементы управления на приватизированных предприятиях только начинают формироваться, но некоторый положительный социально-экономический эффект от этого можно ожидать только на тех из них, которые функционируют в новом статусе более трех лет. Остальные предприятия еще находятся в стадии адаптации к рыночным условиям.

Учитывая специфику реформирования собственности в Украине и прежде всего предпочтение неконкурентных форм ее реализации, а также отсутствие ожидаемых положительных эффектов в развитии экономической системы, необходимо более активно внедрять конкурентные методы приватизации с целью поиска эффективного собственника и стратегического инвестора, необходима масштабная послепrivатизационная поддержка предприятия с помощью соответствующих рыночных структур с привлечением банков, страховых и консалтинговых фирм.

Оценка соотношения различных способов приватизации по отраслям свидетельствует о преобладании в мире такого способа приватизации, как превращение предприятий и организаций в открытые акционерные общества. Именно поэтому эта форма получила наибольшее распространение с развитием крупного бизнеса, который трудно, а иногда и невозможно вести на основе только частных средств предпринимателя. Акционерная форма позволяет привлечь к другу предприятия капиталы многих лиц, причем и тех, которые сами не могут через любые причины заниматься предпринимательской деятельностью.

Приватизация, которая проводится, ориентированная на отдельные предприятия и их структурные подразделения, способствует распаду ранее объединенных производственно-технологических комплексов на отдельные звенья, значительная часть которых непригодна к самостоятельному выживанию в условиях экономического кризиса.

**Список літератури:**

1. Алімов О. Приватизація: стратегія завершального етапу // Економіст. – 2003. – № 8. – С. 28-31.
2. Гурнак В. Щодо приватизації та диверсифікації стратегічно важливих підприємств // Економіст. – 2006. – № 12. – С. 38-41.
3. Крищенко К. Роздержавлення власності в умовах України // Фінанси України. – 2003. – № 3. – С. 10-21.
4. Музика Л. Приватизація комунального майна: проблеми законодавства, теорії та практики // Право України. – 2004. – № 5. – С. 55-58.
5. Панченко Н.Г. Приватизація в ринковій економіці // Актуальні проблеми економіки. – 2006. – № 5. – С. 18-20.
6. Чечетов М.В. Підсумки та завдання приватизації в Україні // Статистика України. – 2004. – № 3. – С. 95-103.
7. Чечетов М. Методологічні засади приватизації в Україні // Економіка України. – 2004. – № 12. – С. 4-18
8. Чечетов М. Приватизація: новий етап відносин власності // Урядовий кур'єр. – 2004. – 30 вересня. – С. 9.
9. Круш П. Економіка підприємства: [навчальний посібник] / П. Круш; за ред. П. Круша, В. Подвігіної, Б. Сердюка. – К.: Ельга-Н, КНТ, 2007. – 780 с.

**Шевчук Н.А., Тараненко Д.Ю.**

Київський національний технічний університет України  
«Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»

**АНАЛІЗ ПРИВАТИЗАЦІЇ І РОЗДЕРЖАВЛЕННЯ В УКРАЇНІ****Анотація**

В статті була розглянута проблема приватизації та роздержавлення в Україні. Розглядається проблема перебудови економічних відносин шляхом роздержавлення і приватизації, аналізуються і оцінюються підсумки ринкового реформування в Україні, можливості та доцільність використання зарубіжного досвіду для ефективної приватизації підприємств.

**Ключові слова:** приватизація, роздержавлення, приватна власність, державна власність, лібералізація ринків, економічні реформи.

**Shevchuk N.A., Taranenko D.Y.**

Kyiv National Technical University of Ukraine  
«The Kiev Polytechnic Institute named after Igor Sikorsky»

**ANALYSIS OF PRIVATIZATION AND INSPECTION IN UKRAINE****Summary**

The article considered the problem of privatization and denationalization in Ukraine. The problem of restructuring economic relations through denationalization and privatization is considered, the results of market reform in Ukraine, the possibilities and feasibility of using foreign experience for effective privatization of enterprises are analyzed and evaluated.

**Keywords:** privatization, denationalization, private property, state property, liberalization of markets, economic reforms.